

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 947

din 5 noiembrie 2009

Prin Nota nr. 272/29238/1154/2009 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Nicolae Mirel Augustin, candidat înscris la concursul de admitere în magistratură din data de 15 noiembrie 2009, împotriva Hotărârii nr.75/30.10.2009 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 15 noiembrie 2009.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1645/24.09.2009, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, la data de 15 noiembrie 2009, a concursului de admitere în magistratură, în condițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.152/1.03.2006, cu modificările ulterioare pentru ocuparea a 70 de posturi de judecător la judecătorii și 50 de posturi de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii.

Domnul Nicolae Mirel Augustin a depus cerere de înscriere la concurs, la Tribunalul Teleorman, optând pentru funcția de judecător. Cererea sa a fost respinsă de Comisia de organizare prin Hotărârea nr. 75/30.10.2009, având în vedere că nu

îndeplinește condiția de a avea una din *funcțiile expres și limitativ enumerate* de art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, Comisia de organizare a reținut că, după susținerea examenului de licență în iunie 2002, domnul Nicolae Mirel Augustin a exercitat profesia de avocat în perioada 1.01.2004 – 1.10.2007, în perioada 2007 – 2009 a urmat cursurile Institutului Național al Magistraturii, iar începând cu data de 1.08.2009 a fost numit în calitate de judecător stagiar la Judecătoria Reșița.

Față de dispozițiile art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004 și Hotărârea Plenului nr.1950/29.10.2009, adoptată în aplicarea și interpretarea acestor dispoziții legale, Comisia de organizare a avut în vedere, că în cazul judecătorilor și procurorilor, posibilitatea participării la concurs este condiționată de lipsa calității de judecător sau procuror la data înscrierii la concurs, iar pe de altă parte, această calitate să fi încetat din motive neimputabile, condiții la care se adaugă cea privind vechimea de 5 ani într-una din funcțiile menționate.

Domnul Nicolae Mirel Augustin a formulat în termen legal, respectiv la data de 2 noiembrie 2009, contestație împotriva Hotărârii nr. 75/30.10.2009 a Comisiei de organizare.

În motivarea contestației, contestatorul a invocat următoarele considerente:

- Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1950/2009, prin care a fost interpretat art. 33 din Legea nr. 303/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare, a fost atacată cu recurs și conform prevederilor art. 29 din Legea nr. 317/2004 republicată, executarea acesteia este suspendată de drept;
- hotărârea menționată nu poate să producă efect retroactiv, având în vedere că la data anunțării concursului și a depunerii cererii de înscriere nu era adoptată, ceea ce a determinat crearea unei situații de discriminare, la concursurile anterioare fiind admiși și candidați care aveau calitatea de judecători și procurori;
- prin acest act administrativ s-a adus o atingere gravă liberului acces la muncă;
- interpretarea dispozițiilor art. 33 din Legea nr. 303/2004 a condus la o situație de imposibilitate pentru judecătorii și procurorii în funcție de a efectua, în prealabil, formalitățile necesare pentru încetarea calității de judecător sau procuror, nemaexistând timpul material în acest sens;
- art. 33 din lege prevede ca judecătorul sau procurorul să nu mai fie în funcție la momentul numirii ca urmare a declarării ca admis la concursul de admitere în magistratură și nu în cel al înscrierii la concurs, așa cum a interpretat Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, adăugând la lege;
- stagiatura are drept scop dobândirea maturității juridice ceea ce nu se justifică în cazul judecătorilor și procurorilor care au o vechime de 5 ani în funcții juridice.

Referitor la susținerile contestatorului Secția pentru judecători reține următoarele:

În interpretarea și aplicarea *dispozițiilor art.33, alin.1 din Legea nr.303/2004, Plenul a stabilit, prin Hotărârea nr. 1950/29 octombrie 2009, că „judecătorii și procurorii în funcție nu pot participa la concursul de admitere în magistratură organizat potrivit art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.*

Din analiza dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 rezultă, în cazul judecătorilor și procurorilor, că posibilitatea participării la concurs este condiționată de

lipsa calității de judecător sau procuror la data înscrierii la concurs, iar pe de altă parte această calitate să fi încetat din motive neimputabile, condiții la care se adaugă cea privind vechimea de 5 ani într-una din funcțiile menționate.

Domnul Nicolae Mirel Augustin nu îndeplinește condițiile menționate având în vedere faptul că în prezent are calitatea de judecător stagiar.

Secția pentru judecători apreciază că declararea recursului împotriva hotărârii menționate nu conduce la suspendarea de drept a acesteia, întrucât nu se referă la cariera sau drepturile judecătorilor și procurorilor, în sensul prevăzut de lege, ci la interpretarea unor dispoziții legale privind participarea la concurs a candidaților. Faptul că domnul Nicolae Mirel Augustin deține calitatea de judecător stagiar la Judecătoria Reșița nu transformă dreptul de participare la concursul de admitere în magistratură într-un drept privind cariera respectivilor candidați judecători sau procurori, întrucât dispozițiile art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004 nu reglementează drepturi și obligații ale judecătorilor și procurorilor în funcție, ci condițiile legale pentru admiterea și numirea în magistratură, pe bază de concurs.

Nu se poate susține că Hotărârea nr.1950/2009 adăugă la lege, ci cuprinde o interpretare a dispozițiilor în vigoare la momentul declanșării procedurilor de concurs, inclusiv la data înscrierii candidaților. Faptul că anterior acestui concurs aceleași dispoziții legale au primit o interpretare diferită nu constituie un argument pentru admiterea contestației, având în vedere faptul că, potrivit regulamentului, contestațiile se soluționează de Secții, Hotărârea nr.1950 fiind adoptată în Plen, în vederea existenței unei practici unitare.

De asemenea, Secția pentru judecători apreciază că nu poate fi reținută o încălcare a dispozițiilor legale referitoare la liberul acces la muncă, având în vedere că neîndeplinirea condițiilor legale de participare la concurs nu reprezintă o îngrădire a dreptului la muncă a contestatorului, ci o verificare a modului în care sunt respectate exigențele legii, sub aspectul condițiilor statornicite de lege pentru participarea la concurs. Atât timp cât domnul Nicolae Mirel Augustin exercită deja funcția de judecător nu se poate reține o îngrădire a dreptului la muncă, contestatorul având la dispoziție, pentru modificarea locului de muncă, pârghiile reglementate de cadrul normativ în vigoare (delegare, transfer, delegare, promovare).

Referitor la imposibilitatea îndeplinirii condiției de a nu avea calitatea de judecător sau procuror la data verificării îndeplinirii condițiilor de participare la concurs, Secția apreciază că legea stabilește, fără echivoc, necesitatea îndeplinirii calității de fost judecător sau procuror.

În ceea ce privește rolul stagiaturii, Secția apreciază că, în aplicarea dispozițiilor art. 33 din lege, acest aspect nu prezintă relevanță, întrucât scopul acestei prvederi legale este acela de a ocupa posturile vacante din sistem, iar nu rolul de a înlocui instituțiile transferului sau cea a susținerii examenului de capacitate, prin ocuparea de către judecătorii și procurorii în funcție a posturilor scoase la concurs.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.40 lit.k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.14 alin.5 din Regulamentul privind organizarea și

desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.152/2006, modificată și completată, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

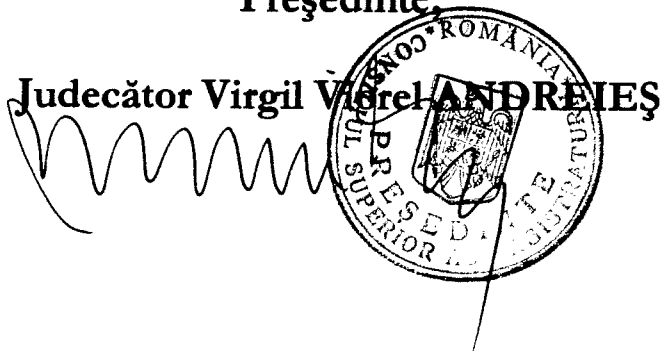
Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul Nicolae Mirel Augustin, împotriva Hotărârii nr.75/30.10.2009 a comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 15 noiembrie 2009.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 5 noiembrie 2009.

Președinte,

Judecător Virgil Vîrel **ANDREIEȘ**

A circular official stamp of the Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) is placed over the signature. The stamp contains the text "ROMANIA" at the top, "CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII" around the perimeter, and "PREȘEDINTE" in the center. A small emblem is also visible in the center of the stamp.