

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1967

din 05 Noiembrie 2009

Prin Nota nr. 537/29535/1154/2009 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de doamna Puiu Ana-Maria, judecător la Judecătoria Sectorului 1 București, împotriva Hotărârii nr. 911/29.10.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin contestația formulată la data de 30.10.2009, doamna judecător Puiu Ana-Maria a solicitat constatarea dreptului de participare la concursul/examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor, organizat în perioada 2 octombrie - 15 decembrie 2009.

Au fost invocate de doamna judecător motive privind imposibilitatea obiectivă de evaluare a activității sale profesionale, datorată unor probleme privind constituirea comisiei de evaluare la nivelul Judecătoriei Sectorului 1 București, precum și faptul că, deși în cazul său nu s-a putut realiza evaluarea formală, transpusă într-un raport de evaluare semnat de 3 membri numiți de Consiliul Superior al Magistraturii, beneficiază totuși de o evaluare informală, întocmită de colegii desemnați de Colegiul de conducere al Judecătoriei Sectorului 1 București, precum și de comisia de evaluare din cadrul Judecătoriei Ploiești, pentru perioada 15.01 - 31.12.2008.

Doamna judecător a invocat și motivarea Înaltei Curți de Casație și Justiție care, în

decizia nr. 2064/07.04.2009 pronunțată în dosarul nr. 8098/1/2008, a constatat că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a statuat în repetate rânduri că dacă lipsa evaluării nu îi este imputabilă magistratului, atunci acesta nu poate fi sancționat, putând să se bucure de drepturile prevăzute de lege. În acest sens, a menționat doamna judecător că în cuprinsul Hotărârilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 742/01.11.2007 și 6/08.01.2007 se arată că procurorii (pentru identitate de rațiune și judecătoria) care au fost numiți în funcție de mai mult de 2 ani, dar a căror activitate profesională nu a fost evaluată din motive neimputabile acestora, pot participa la concursul de promovare în funcții de execuție, iar condițiile de participare sunt aceleași și pentru concursul de numire în funcții de conducere.

Soluționând contestația formulată în termen legal de doamna judecător Puiu Ana-Maria, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 911/29.10.2009, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de doamna judecător împotriva Hotărârii nr. 8/26.10.2009 a Comisiei de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor organizat în perioada 2 octombrie - 15 decembrie 2009. Prin hotărârea comisiei de organizare a fost respinsă cererea de înscriere la concurs formulată de doamna judecător Puiu Ana-Maria pentru neîndeplinirea condiției prevăzute de art. 48 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind evaluarea activității profesionale.

La adoptarea hotărârii contestate în cauză, Secția pentru judecători a avut în vedere următoarele considerente:

Doamna judecător Puiu Ana-Maria s-a înscris la concursul/examenul pentru numirea în funcții de conducere la data de 21.10.2009, în termen legal, pentru numirea în funcția de vicepreședinte la Judecătoria Sectorului 1 București (cerere înregistrată sub nr. 134/INM/21.10.2009).

Doamna Puiu Ana-Maria a fost numită judecător la Judecătoria Ploiești la data de 15.01.2008, prin Decretul Președintelui României nr. 47/11.01.2008, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 30/15.01.2008. Începând cu data de 01.01.2009

doamna judecător a fost transferată la Judecătoria Sectorului 1 București (prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 465/04.12.2008).

În perioada 01.08.2006 - 14.01.2008, doamna Puiu Ana-Maria a avut calitatea de judecător stagiar, la Judecătoria Buzău, fiind numită prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 489/13.07.2006, ca urmare a absolvirii Institutului Național al Magistraturii, promoția 2004 - 2006.

Întrucât activitatea profesională a doamnei judecător Puiu Ana-Maria nu a fost evaluată, nefiind împlinit termenul de 2 ani de la numirea în funcție prevăzut de dispozițiile legale în materie, Secția pentru judecători a constatat neîndeplinirea de către candidată a condiției privind evaluarea activității profesionale cerute de art. 48 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, una dintre condițiile cumulative prevăzute de lege pentru numirea în funcții de conducere.

Referitor la prezenta contestație, Plenul reține că, potrivit dispozițiilor art. 48 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot participa la concurs sau examen judecătories care au calificativul „foarte bine” la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute de lege (respectiv cele prevăzute de art. 50 din lege, conform cărora, pentru numirea în funcția de președinte de judecătories, este necesară o vechime de 5 ani în funcția de judecător sau procuror).

În ceea ce privește evaluarea activității profesionale a doamnei judecător Puiu Ana-Maria, se reține că, potrivit dispozițiilor art. 39 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de competență profesională și de performanță, judecătories sunt supuși la fiecare trei ani unei evaluări privind eficiența, calitatea activității și integritatea, obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare, iar în cazul judecătories numiți în funcții de conducere și modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale.

În conformitate cu prevederile art. 39 alin. 2 din același act normativ, prima evaluare a judecătories se face la 2 ani de la numirea în funcție.

Aceste dispoziții se regăsesc și în art. 29 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia prima evaluare a judecătorilor și procurorilor se face la 2 ani de la numirea în funcție, iar următoarele evaluări se efectuează la fiecare 3 ani.

Avându-se în vedere aceste dispoziții legale, activitatea profesională a doamnei judecător Puiu Ana-Maria nu a fost evaluată, nefiind împlinit termenul de 2 ani de la numirea în funcție.

Astfel cum s-a reținut și în hotărârea contestată, au fost analizate de către Plen o serie de solicitări care au pus în discuție posibilitatea evaluării activității profesionale a judecătorilor și procurorilor stagiați, precum și a judecătorilor și procurorilor care nu au împlinit 2 ani de la numirea în funcție, prin Decret al Președintelui României. Pentru considerentele expuse în Hotărârea nr. 345/10.04.2008, s-a stabilit că termenul de 2 ani de la numirea în funcție, la care se referă art. 39 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 29 alin. 1 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, se calculează de la data numirii în funcția de judecător și procuror, prin Decret al Președintelui României.

În ceea ce privește motivele invocate de doamna judecător în contestația formulată și care se referă la imposibilitatea obiectivă de evaluare a activității sale profesionale, datorată unor probleme privind constituirea comisiei de evaluare la nivelul Judecătoriei Sectorului 1 București, Plenul constată că aceste aspecte au fost prezentate și la momentul formulării cererii de înscriere la concurs și au fost cuprinse și în contestația introdusă împotriva Hotărârii Comisiei de organizare nr. 8/26.10.2009. După cum s-a reținut și de Secția pentru judecători, aceste susțineri nu pot fi avute în vedere în condițiile în care doamna judecător Puiu Ana-Maria nu îndeplinește condițiile legale pentru ca activitatea sa profesională să poată fi evaluată.

Pentru același motiv, se constată că doamna judecător nu se află în aceeași situație cu magistrații la care se referă Hotărârile Plenului nr. 6/08.01.2007 și 742/01.11.2007, precum și decizia nr. 2064/07.04.2009 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, invocate în cuprinsul contestației. Astfel, prin prima hotărâre menționată s-a stabilit posibilitatea de

participare la concursul de promovare în funcții de execuție desfășurat la data de 04.02.2007 și a judecătorilor care au fost numiți în funcție de mai mult de 2 ani, dar a căror activitate profesională nu a fost evaluată din motive neimputabile acestora (pentru singurul motiv că la acel moment nu fusese încă adoptat Ghidul de evaluare). De asemenea, prin Hotărârea Plenului nr. 742/01.11.2007 (art. 2) s-a stabilit că pot participa la concursul de promovare în funcții de execuție procurorii care au fost numiți în funcție de mai mult de 2 ani, dar a căror activitate profesională nu a fost evaluată din motive neimputabile acestora. Or, după cum se observă, s-a avut în vedere situația magistraților care au fost numiți în funcție de mai mult de 2 ani și care îndeplineau astfel condițiile legale pentru efectuarea primei evaluări, situație în care nu se găsește doamna judecător Puiu Ana-Maria. De altfel, în art. 1 al Hotărârii Plenului nr. 742/2007 s-a stabilit în mod expres că „procurorii numiți în funcție cu mai puțin de 2 ani înaintea susținerii concursului, nu pot participa la examen deoarece activitatea profesională a acestora nu poate fi evaluată până la data concursului, nefiind împlinit termenul de 2 ani prevăzut de lege pentru realizarea acestei evaluări”.

De asemenea, referitor la procesul verbal intermediar prevăzut de art. 31 și 35 alin. 1 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, încheiat de comisia de evaluare constituită la nivelul Judecătoriei Ploiești, pentru perioada 15.01.2008 - 31.12.2008, precum și punctul de vedere cu privire la evaluarea activității profesionale desfășurate de doamna judecător în perioada 01.01.2009 - 30.09.2009, întocmit de către doi dintre membrii comisiei de evaluare din cadrul Judecătoriei Sectorului 1 București, se constată de către Plen că au analizate atât de Secția pentru judecători, cât și de Comisia de organizare. Întrucât nu a fost întocmit încă un raport de evaluare conform dispozițiilor legale în materie și nu a fost astfel acordat în mod valabil un calificativ, nefiind împlinit termenul de 2 ani de la numirea în funcție a doamnei judecător Puiu Ana-Maria, nu se poate reține îndeplinirea de către candidată a condiției privind evaluarea activității profesionale cerute de art. 48 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Față de considerentele expuse, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și

completările ulterioare și prevederile art. 12 alin. 3 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior nr. 320/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna Puiu Ana-Maria, judecător la Judecătoria Sectorului 1 București, împotriva Hotărârii nr. 911 din 29 octombrie 2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 05 Noiembrie 2009.

Președinte,
Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

