

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1859

din 29 Octombrie 2009

Prin referatul nr. 32061/1154/DRUO/23562/ST/2009, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea analizării, cererea doamnei **Caplan Adriana**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung, de numire în funcția de judecător la Judecătoria Câmpulung sau la Judecătoria Pitești.

Analizând cererea formulată, văzând referatul Direcției resurse umane și organizare, precum și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 61 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 23 alin. (1) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, doamna procuror Caplan Adriana a susținut, în fața Secției pentru judecători, interviul prevăzut de dispozițiile legale menționate.

Prin Hotărârea nr. 839 din data de 29.10.2009, Secția pentru judecatori a constatat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru numirea în funcția de judecător a doamnei Caplan Adriana.

În conformitate cu dispozițiile art. 22 alin. (2) din Regulament, Tribunalul Argeș, Judecătoria Pitești și Judecătoria Câmpulung au avizat favorabil cererea formulată de doamna procuror Caplan Adriana, în timp ce Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung a formulat un punct de vedere potrivit căruia activitatea aceste unități de parchet ar fi afectată semnificativ, în cazul admiterii cererii de numire în funcția de judecător a doamnei Caplan Adriana.

Din evidențele direcției de resort a Consiliului Superior al Magistraturii, rezultă că, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung, unitate la care funcționează magistratul, din cele 6 posturi de procuror prevăzute în schemă, din care 1 de conducere și 5 de execuție, este vacant un post de execuție.

La această unitate de parchet, în anul 2008 încărcătura/procuror a fost de 738 de dosare/procuror, față de media națională de 1065 de dosare/procuror, iar în primul semestru al anului 2009, încărcătura/procuror a fost de 510 dosare/procuror, față de media națională de 861 de dosare/procuror.

La Judecătoria Câmpulung, instanța la care se solicită numirea, din cele 13 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 12 posturi, fiind vacant un post aferent funcției de președinte.

La această instanță, în anul 2008 încărcătura/judecător a fost de 410 cauze/judecător, față de media națională de 632 de cauze/judecător, iar în primul semestru al anului 2009, încărcătura/judecător a fost de 266 de cauze/judecător, față de media națională de 512 cauze/judecător.

La Judecătoria Pitești, instanța la care se solicită numirea, din cele 30 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 27 posturi, fiind efectiv vacante 2 posturi de execuție.

La această instanță, în anul 2008 încărcătura/judecător a fost de 577 cauze/judecător, față de media națională de 632 de cauze/judecător, iar în primul semestru al anului 2009, încărcătura/judecător a fost de 444 de cauze/judecător, față de

media națională de 512 cauze/judecător.

La soluționarea cererii formulate de doamna procuror Caplan Adriana, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere că la Judecătoria Câmpulung nu sunt posturi de execuție vacante, precum și faptul că, în cazul admiterii cererii formulate de doamna procuror, gradul de ocupare a posturilor de execuție la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung s-ar reduce la 60%, cu consecința afectării activității acestei unități de parchet.

Pentru aceste considerente, Plenul va respinge cererea de numire în funcția de judecător formulată de doamna procuror Caplan Adriana.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. a) din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile cu art. 61 alin. (1) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și dispozițiile art. 23 alin. (2) și (3) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea, respectiv unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge cererea de numire în funcția de judecător la Judecătoria Pitești sau Judecătoria Câmpulung, formulată de doamna **Caplan Adriana**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1859 din data de 29.10.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 29 Octombrie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

