

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1766

din 15 Octombrie 2009

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 6/25225/1154/DRUO/30359/ST/2009, domnul **Stăncioiu Adi-Gabriel**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus, a contestat Hotărârea nr. 412/24.09.2009 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i s-a respins cererea de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus la Parchetul de pe lângă Judecătoria Drobeta Turnu Severin sau la orice altă unitate de parchet din județul Mehedinți.

În motivarea contestației, domnul procuror a susținut că respingerea cererii sale de transfer este neîntemeiată întrucât îndeplinește toate criteriile avute în vedere de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii la soluționarea cererilor de transfer, precum și faptul că la toate parchetele de pe raza județului Mehedinți sunt posturi vacante.

De asemenea, domnul procuror invocă situația familială deosebită. Părinții săi, care suferă de afecțiuni grave și care necesită îngrijire, locuiesc în Drobeta Turnu Severin, localitate în care domiciliază și soția contestatarului, Stăncioiu Adriana-Emanuela, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mehedinți, împreună cu fiul lor minor, elev în clasa a-III-a.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 412 din data de 24.09.2009, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea transferului domnului procuror Stăncioiu Adi-Gabriel de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus la Parchetul de pe lângă Judecătoria Drobeta Turnu Severin sau la orice altă unitate de parchet din județul Mehedinți.

La pronunțarea Hotărârii nr. 412/24.09.2009, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a luat în considerare avizele nefavorabile ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj și Parchetului de pe lângă Tribunalul Maramureș, precum și faptul că, prin transferarea domnului procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus, schema de personal a acestei unități de parchet s-ar înjumătăți, cu consecința dublării numărului de dosare pe procuror, care, totodată ar echivala cu dublul mediei la nivel național.

Având în vedere contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu completările și modificările ulterioare, la analizarea și soluționarea cererilor de transfer sunt avute în vedere următoarele criterii: volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora; vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror; vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul; vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul; domiciliul solicitantului; locul de muncă al soțului sau soției; distanța dintre domiciliul și

sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia; starea de sănătate și situația familială.

În raport de prevederile de mai sus, Plenul Consiliul Superior al Magistraturii constată că susținerile domnului procuror sunt neîntemeiate, întrucât, în cazul admiterii cererii de transfer, activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus ar fi grav afectată, prin funcționarea acesteia cu un singur procuror, numit în funcție în cursul anului 2009 și prin dublarea numărului de dosare de soluționat pe procuror, care ar echivala și cu dublul mediei la nivel național.

Pentru considerentele expuse, apreciind ca legală și temeinică Hotărârea nr. 412/24.09.2009 a Secției pentru procurori, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 19 punctul 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliul Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația formulată de domnul procuror Stăncioiu Adi-Gabriel.

Prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge contestația formulată de domnul procuror Stăncioiu Adi-Gabriel împotriva Hotărârii nr. 412/24.09.2009 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1766 din 15.10.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 15 Octombrie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgîl ANDREIEȘ

