

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1804

din 22 Octombrie 2009

Cu nota nr.5/22673/DRUO/32499/ST/2009, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a supus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna ADAM RALUCA, judecător la Judecătoria Chișineu - Criș, împotriva Hotărârii nr.768 din data de 24.09.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea contestației formulate, doamna judecător ADAM RALUCA a invocat faptul că a fost numită în funcția de judecător la Judecătoria Chișineu - Criș la data de 01.07.2008, ca urmare a promovării examenului de admitere în magistratură organizat la data de 13.04.2008, astfel că termenul de interdicție prevăzut de dispozițiile art.33 alin.14 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a împlinit.

De asemenea, doamna judecător a arătat că din raportul de activitate al Judecătoriei Chișineu - Criș, pe anul 2008, rezultă că au fost înregistrate un număr de 1498 de dosare noi, la care s-a adăugat un stoc din anul precedent de 642 dosare, numărul total al dosarelor rulate fiind de 2140, iar prin împărțirea acestui număr la cei trei judecători care au funcționat la această instanță rezultă o medie 713 dosare, medie ce este mai mică decât cea care se regăsește în cuprinsul hotărârii contestate, în timp ce în

primul semestru al anului 2009 s-au înregistrat un număr de 432 de dosare noi rezultând, prin raportarea la un număr de 3 judecători, o medie de 144 de dosare noi repartizate pe judecător.

Mai arată doamna judecător că, în mod eronat, se menționează în cuprinsul hotărârii Secției că prin aprobarea cererii de transfer, instanța de la care se solicită transferul ar urma să funcționeze un singur judecător, deoarece, susține doamna judecător, la Judecătoria Chișineu – Criș, din cele 4 posturi de judecător, 3 posturi sunt efectiv ocupate, precum și faptul că a solicitat transferul la Judecătoria Arad, întrucât intenționa să facă schimb cu doamna judecător Cioară Mihaela, iar avizele tuturor instanțelor implicate au fost pozitive.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.768/24.09.2009 a fost respinsă cererea prin care doamna judecător ADAM RALUCA a solicitat transferul de la Judecătoria Chișineu – Criș la Judecătoria Timișoara, Judecătoria Deta și Judecătoria Arad.

La soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător, Secția pentru judecători a avut în vedere, pe de o parte inexistența posturilor de judecător vacante la Judecătoria Arad, iar pe de altă parte faptul că prin vacantarea a încă unui post de judecător la Judecătoria Chișineu – Criș, s-ar perturba grav activitatea instanței de la care se solicită transferul.

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu completările și modificările ulterioare, la analizarea și soluționarea cererilor de transfer sunt avute în vedere următoarele criterii: volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora; vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror; vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;

vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul; domiciliul solicitantului; locul de muncă al soțului sau soției; distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia; starea de sănătate și situația familială.

Plenul reține că afirmația doamnei judecător potrivit căreia încărcătura medie/judecător înregistrată la nivelul Judecătoriei Chișineu - Criș, în anul 2008, a fost de 713 dosare este contrazisă de datele deținute de direcția de resort a Consiliului, date din care se constată că, în perioada de referință anterior menționată, încărcătura medie/judecător a fost de 1070 cauze/ judecător, încărcătură rezultată prin raportarea la un număr de 2 judecători a celor 2140 de cauze, iar în ceea ce privește încărcătura medie/judecător înregistrată în primul semestru al anului în curs, din analiza datelor existente la nivelul direcției de specialitate a Consiliului, se desprinde faptul că aceasta a fost prin raportarea unui număr de 1573 cauze la un număr de 3 judecători, de 524 de cauze, față de media națională de 512 cauze/judecător.

Plenul mai reține faptul că datele deținute de direcția de resort se întemeiază pe datele transmise de către instanțele judecătorești.

În ceea ce privește susținerea doamnei judecător potrivit căreia, în mod eronat, s-a menționat în cuprinsul hotărârii Secției că prin aprobarea cererii de transfer, instanța de la care se solicită transferul ar urma să funcționeze un cu singur judecător, Plenul reține că, deși, prin aprobarea cererii de transfer Judecătoria Chișineu – Criș ar urma să funcționeze cu doar doi judecători, acest aspect nu este de natură să schimbe cu nimic situația acestei instanțe, întrucât Secția a avut în vedere faptul că instanța ar urma să funcționeze doar cu președintele instanței și un singur judecător cu funcție de execuție, cu atât mai mult cu cât acesta din urmă a fost numit în funcția de judecător la data de 29.01.2009.

Plenul constată că Hotărârea Secției pentru judecători nr.768/24.09.2009 este temeinică și legală, dată fiind situația Judecătoriei Chișineu – Criș, instanță la care prin aprobarea cererii de transfer formulate de doamna judecător, chiar prin raportarea la un număr de 2 judecători a numărului de 1573 de cauze, s-ar ajunge la o încărcătură medie

de 783 cauze/judecător, cu mult peste media națională de 512 cauze/judecător, situație de natură să conducă la perturbarea gravă a activității acestei instanțe, motiv pentru care urmează să respingă contestația formulată de doamna judecător ADAM RALUCA.

Pentru considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 19 punctul 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare,

Prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna ADAM RALUCA, judecător la Judecătoria Chișineu – Criș, împotriva că Hotărârii Secției pentru judecatori nr.768/24.09.2009.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 22 Octombrie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Vișni ANDREIEȘ

