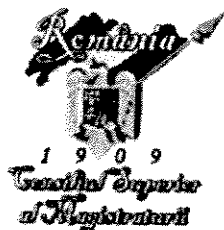


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1805

din 22 Octombrie 2009

Cu nota nr.7,8/23165/DRUO/32499/ST/2009, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a supus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna POPESCU ALINA LOREDANA, judecător la Judecătoria Drobeta Turnu Severin, împotriva Hotărârii nr.694 din data de 24.09.2009 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i s-a respins cererea de transfer de la Judecătoria Drobeta Turnu Severin, la una dintre judecătoriile de sector din Municipiul București, la care există posturi vacante.

În motivarea contestației formulate, doamna judecător POPESCU ALINA LOREDANA reiterează motivele invocate în ultima cerere de transfer, în principal, respectiv motive de ordin familial. Totodată arată că, urmare a promovării examenului de capacitate, a fost numită, începând cu data de 11.01.2008, judecător definitiv la Judecătoria Drobeta Turnu Severin, iar, în perioada în care a urmat, naveta între cele două localități i-a afectat viața de familie și profesională.

În subsidiar, arată că a fost numită formator la Școala Națională de Grefieri prin Hotărârea nr.1075/2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, iar o perioadă de

9 luni, până la data de 01.06.2009, a fost detașată în cadrul acestei instituții, timp în care a avut recomandări foarte bune.

În plus, arată că numărul posturilor de judecător vacante la Judecătoria Drobeta Turnu Severin se va reduce întrucât, pentru următorul concurs de admitere în magistratură, ce se va organiza la data de 15 noiembrie 2009, au fost alocate acestei instanțe 2 astfel de posturi.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.694/24.09.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a fost respinsă cererea doamnei judecător POPESCU ALINA LOREDANA, de transfer de la Judecătoria Drobeta Turnu Severin la Judecătoria Sectorului 1 București, Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Sectorului 4 București și Judecătoria Sectorului 5 București.

La soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător, Secția pentru judecători a avut în vedere efectul negativ pe care l-ar avea vacantarea unui nou post de execuție asupra activității Judecătoriei Drobeta Turnu Severin, în condițiile existenței unui număr de 7 posturi de judecător vacante la această instanță și a unei încărcături pe judecător înregistrate în primul semestru al anului 2009, situată semnificativ peste media națională, dar și a avizelor nefavorabile ale Tribunalului Mehedinți și Curții de Apel Craiova.

Plenul apreciază că Hotărârea nr. 694/24.09.2009 a Secției pentru judecători este temeinică și legală, pentru următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu completările și modificările ulterioare, la analizarea și soluționarea cererilor de transfer sunt avute în vedere următoarele criterii: volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante la instanțele ori parchetele

implicate și dificultățile de ocupare a acestora; vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror; vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul; vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul; domiciliul solicitantului; locul de muncă al soțului sau soției; distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia; starea de sănătate și situația familială.

În mod corect, Secția pentru judecători a reținut că, prin transferul doamnei POPESCU ALINA LOREDANA, activitatea Judecătoriei Drobeta Turnu Severin, instanță de la care se solicită transferul, ar fi grav perturbată, cu atât mai mult cu cât în primul semestru al anului 2009 încărcătura medie/judecător, astfel cum rezultă din evidențele direcției de resort, s-a situat cu mult peste media națională.

Mai mult, Plenul reține că la Judecătoria Drobeta Turnu Severin schema de personal cuprinde un număr de 27 de posturi de judecător, în prezent fiind vacante mai mult de o pătrime dintre acestea. Totodată, posibilitățile de ocupare a posturilor vacante la această instanță nu sunt comparabile cu cele de la judecătoriile de sector din București la care, deși volumul de activitate este foarte mare, iar încărcătura pe judecător se situează peste media națională (inclusiv în semestrul I al anului 2009, cu excepția Judecătoriilor Sectorului 4 și 5 București), solicitările de transfer sunt numeroase, doar în aceeași sesiune fiind analizate încă 13 cereri de transfer pentru aceleași instanțe.

În ceea ce privește susținerea că Judecătoria Drobeta Turnu Severin i-au fost alocate 2 posturi de judecător pentru următorul concurs de admitere în magistratură, Plenul apreciază că acest aspect nu este de natură să îmbunătățească semnificativ situația posturilor vacante, iar pe de altă parte, ocuparea acestor posturi nu reprezintă o certitudine.

Referitor la motivele familiale invocate de către doamna judecător, Plenul reține faptul că acestea au fost analizate de către Secția pentru judecători, însă criteriile prevăzute de art.3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în

funcția de judecător, au o pondere egală, nefiind menționate într-o ordine preferențială, astfel încât trebuie apreciate în ansamblu (alături de situația instanței de la care se solicită transferul, atât la data formulării cererii de transfer, cât și la data analizării prezentei contestații, avizele negative ale unora dintre instanțele implicate și posibilitatea ocupării locurilor vacante la instanțele de unde și unde se solicită transferul), iar nu singular.

Plenul urmează să înlăture și susținerile doamnei judecător potrivit cărora a fost discriminată prin admiterea cererii de transfer formulate de un alt coleg de la aceeași instanță, anume de către domnul judecător Popescu Corneliu Bogdan. Analizând în ansamblu criteriile sus menționate, Plenul constată că domnul judecător Popescu Corneliu Bogdan are o vechime în magistratură de peste 8 ani, în comparație cu doamna judecător Popescu Alina Loredana, care are o vechime în magistratură de aproximativ 5 ani. Totodată, domnul Popescu Corneliu Bogdan are gradul profesional corespunzător tribunalului, astfel încât prin aprobarea transferului i-a fost acordată posibilitatea valorificării dreptului de a funcționa în cadrul unei astfel de instanțe.

Pentru considerentele expuse, apreciind ca legală și temeinică Hotărârea nr.694/24.09.2009 a Secției pentru judecători, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 19 punctul 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația formulată de doamna judecător POPESCU ALINA LOREDANA.

Prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge contestația formulată de doamna POPESCU ALINA LOREDANA, judecător la Judecătoria Drobeta Turnu Severin, împotriva Hotărârii nr.

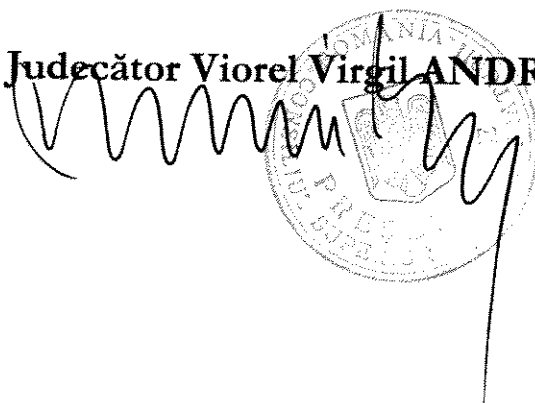
694/24.09.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, ca neîntemeiată.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1805 din 22.10.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 22 Octombrie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Viorel Virgil Andreieș', is written over a circular official stamp. The stamp contains the text 'ROMANIA' at the top, 'CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII' around the perimeter, and 'BUCUREȘTI' at the bottom. In the center of the stamp is a shield emblem.