

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1749

din 08 Octombrie 2009

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 2362/IJ/2009/SIJ/31353/ST/2009, domnii Țuglui Corina, Vlad Valentin, Drăgan Mitu, Drăgan Diana, Dinu Camelia și Stătescu Cristina, judecători în cadrul Judecătoriei Râmnicu Vâlcea, au solicitat, în conformitate cu prevederile art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, apărarea reputației profesionale a tuturor judecătorilor și a lor personal în raport de conținutul articolului „Împușcați judecătorii” apărut în publicația ziarului PRO EXPRES de Drăgășani - pagina 3 – secțiunea editorial nr. 79, cu difuzare și în Râmnicu Vâlcea și Bălcești.

În motivarea sesizării s-a arătat că articolul menționat, în care este ilustrată o fotografie a unei persoane de sex masculin, precum și numele autorului Alin Barbu, cuprinde, pe lângă unele remarci în care acesta își exprimă opiniile într-un limbaj vulgar, ofensator și defăimător cu privire la remunerarea judecătorilor și a volumului de muncă depus de magistrați, și îndemnuri explicite adresate cititorilor să nu respecte legile și să săvârșească infracțiuni, extrem de sugestiv în acest sens fiind chiar titlul articolului, expus și pe prima pagină, respectiv „Împușcați judecătorii”.

De asemenea, se menționează că la data de 10.08.2009 mai mulți judecători ai instanței Râmnicu Vâlcea au formulat și o plângere penală, prin care au solicitat Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea efectuarea de cercetări în vederea tragerii la răspundere penală a autorului articolului „Împușcați judecătorii”, precum și a persoanei juridice – Societatea de presă care a editat și difuzat articolul respectiv, pentru infracțiunea de instigare publică, prevăzută și pedepsită de art. 324 alin. (1) Cod penal.

Analizând rezultatul verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară cu privire la cererea de apărarea reputației formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În articolul cu titlul „Împușcați judecătorii”, publicat în ziarul PRO EXPRES de Drăgășani, ediția din data de 31.06.2009, autorul Alin Barbu, după ce a făcut comentarii la adresa cadrelor didactice care cer măriti de salarii, a arătat că „nu-l deranjează doar dascălii, ci toți angajații de la stat, care cer măriti de salarii”, comentând astfel, într-un limbaj vulgar și ofensator, aspecte referitoare la remunerarea judecătorilor și a volumului de muncă depus de magistrați, în general, îndemnând pe cititori să nu respecte legile și să săvârșească infracțiuni, extrem de sugestiv în acest sens fiind chiar titlul articolului expus și pe prima pagină a ziarului, respectiv „Împușcați judecătorii”.

Din lectura articolului, precum și din modul în care acesta a fost conceput reiese că autorul se referă în general la toți magistrații români, arătând că, în situația în care ar fi la conducere, ar lua măsuri extreme împotriva lor de epurare socio-profesională, constând în executarea în mod barbar atât a judecătorilor cât și a copiilor acestora.

Acesta afirmă că în cazul în care ar fi la conducerea acestei țări le-ar arăta judecătorilor ce merită „Să fie executați mai barbar decât a fost executat Ceaușescu sau Saddam Husein, să le fie capturate odraslele, iar ei să stea legați în scaunul ală în care stau când judecă și să-i privească pe călăi cum le smulg inimile odraslelor lor din piepturi și le mănâncă la micul dejun și abia apoi să le facă felul lor, ca judecători de căcat ce sunt”.

În final, autorul articolului își exprimă speranța că dacă mai mulți oameni i se vor alătura și se vor ralia ideilor sale, va fi instituită, în opinia sa, „o nouă ordine mondială” în care judecătorii, dacă tot au sporuri de risc, să fie supuși în mod direct unui astfel de

risc, îndemnându-i pe cititori să le suprimă acestora viețile, folosind expresia „să-i împuşcăm, dragilor, fir-ar mamele lor ale dracu să le fie de judecători nenorociți ! ”.

Constituția României, în art. 30 alin. (1) consacră „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public”, care sunt inviolabile.

De asemenea, alin. (6) și (7) ale aceluiași articol prevăd că „Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine” și că „Sunt interzise de lege defăimarea țării și a națiunii, îndemnul la război de agresiune, la ură națională, rasială, de clasă sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial sau la violență publică, precum și manifestările obscene, contrare bunelor moravuri”.

În același sens, art. 57 din Constituția României prevede că cetățenii români „trebuie să-și exercite drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile celorlalți”

Limitele libertății de exprimare, prevăzute de art. 30 alin. (6) din Constituția României, concordă întru totul cu noțiunea de libertate care nu este și nu poate fi înțeleasă ca un drept absolut, libertatea unei persoane terminându-se acolo unde începe libertatea altei persoane.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul apără judecătoria și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea, precum și reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, ceea ce este în deplină concordanță cu prevederile art. 8 și art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care consacră protecția reputației sau a drepturilor altei persoane, precum și garantarea autorității și imparțialității puterii judiciare.

Plenul constată că aspectele semnalate în articolul de presă cu titlul „Împuşcați judecătoria”, publicat în ziarul PRO EXPRES de Drăgășani, ediția din data de 31.06.2009

au un caracter incriminatoriu la adresa tuturor judecătorilor, cuprinzând propriile opinii ale autorului articolului, ale cărui aprecieri sunt defavorabile întregului corp al magistraților și susceptibile de a altera încrederea opiniei publice în competența, imparțialitatea, corectitudinea pe care, în mod legitim, orice persoană le așteaptă de la instanțe și judecători - persoane cărora le încredințează apărarea drepturilor sale. Astfel, în condițiile în care judecători sunt primele persoane chemate să promoveze supremația legii, statul de drept, să apere drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, aspectele negative publicate în presă nu mai pot constitui garanții pentru o protecție efectivă a drepturilor persoanelor, încredințate jurisdicțiilor.

Din verificările efectuate de inspectori a rezultat că în articol nu a fost descrisă nici o faptă concretă, determinantă ori individualizată, presupusă a fi săvârșită de către magistrați.

În conformitate cu regulile eticii jurnalistice, principiul de bază al oricărei evaluări etice a ziaristicii este, că trebuie făcută o distincție clară între știri și păreri, evitându-se orice confuzie între acestea.

Astfel, în timp ce știrile sunt informații, adică fapte și date, ce trebuie difuzate cu respectarea adevărului, după ce au fost efectuate verificările de rigoare, opiniile exprimă convingeri sau judecăți de valoare. Totodată, deși opiniile sunt inevitabil subiective, ele trebuie exprimate într-o manieră onestă și etică, iar atunci când sunt exprimate sub formă de comentarii ale unor evenimente, nu trebuie să ascundă fapte sau date reale.

Conform art. 3 din Codul deontologic al ziaristului adoptat de către Clubul Român de Presă, știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale, iar potrivit Rezoluției nr. 1003 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei privitoare la etica jurnalistică, exprimarea opiniilor poate implica comentarii asupra unor evenimente reale care, deși nu pot fi supuse criteriilor de corectitudine, trebuie exprimate în mod sincer și etic, precum și că opiniile referitoare la persoane sau instituții nu trebuie să încerce să nege realitatea faptelor sau datelor.

În practica Curții Europene a Drepturilor Omului, în mod constant, s-a statuat că exercitarea dreptului la liberă exprimare de către jurnaliști și transmiterea de informații și idei către public în probleme de interes general presupune în egală măsură responsabilități

și obligații, motiv pentru care jurnaliștii sunt datori să acționeze cu bună-credință pentru furnizarea de informații în concordanță cu etica jurnalistică.

Față de conținutul concret al articolului de presă în discuție, cuprinzând o prezentarea tendențioasă și trunchiată a faptelor, dar mai ales folosirea unor cuvinte vulgare și jignitoare precum și îndemnul public la săvârșirea de infracțiuni împotriva judecătorilor, dar și prin modalitatea de prezentare, Plenul apreciază că în acest mod se creează o imagine și o percepție negativă asupra acestora, de natură a exercita presiuni asupra judecătorilor și a aduce atingere reputației profesionale, a modului în care aceștia își exercită funcția, a imparțialității și integrității pe care un judecător trebuie să le manifeste în exercitarea profesiei.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnii Țuglui Corina, Vlad Valentina, Drăgan Mitu, Drăgan Diana, Dinu Camelia și Stătescu Cristina, judecători în cadrul Judecătoriei Râmnicu Vâlcea.

Art. 2 - Emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media, în acest sens, precum și a unei adrese către Clubul Român de Presă.

Art. 3 – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 08 Octombrie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ