

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1765

din 15 Octombrie 2009

Sub nr. 1/25080/1154/DRUO/30359/ST/2009 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul procuror Popa Aristotel Mihai, din cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 189/21.05.2009, prin care a fost respinsă contestația domnului procuror împotriva calificativului „bine” acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 2005 - 2007, de către comisia de evaluare constituită în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, solicitându-se admiterea contestației și acordarea calificativului „foarte bine”.

În susținerea contestației formulate, domnul procuror Popa Aristotel Mihai a invocat încălcarea dreptului la apărare cu ocazia soluționării de către Secția pentru procurori a contestației formulate, necompetența comisiei de evaluare constituită în cadrul Direcției Naționale Anticorupție de a-l evalua, precum și nelegalitatea și netemeinicia hotărârii atacate întrucât nu răspunde criticilor pe care le-a adus raportului de evaluare și conține motivări greșite sau străine de obiectul contestației.

Astfel, domnul procuror Popa Aristotel Mihai a invocat faptul că Secția pentru procurori a soluționat contestația fără a-i da posibilitatea să-și pregătească în mod corespunzător susținerea sa, omițând în același timp să motiveze ignorarea cererii de

comunicare a unor documente și de angajare a unui apărător care a fost transmisă atât cu scrisoarea recomandată nr. 1918/20.05.2009, cât și prin fax, la aceeași dată.

În ceea ce privește necompetența comisiei de evaluare constituită în cadrul Direcției Naționale Anticorupție de a-l evalua, domnul procuror a arătat că, întrucât la momentul declanșării evaluării, respectiv luna octombrie 2008, funcționa deja ca procuror militar în cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj, conform dispozițiilor art. 25 alin. (8) și art. 25 alin. (1) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, trebuia să fie evaluat de comisia constituită la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea Militară de Apel.

Ca motive de nelegalitate și netemeinicie a hotărârii atacate, domnul procuror Popa Aristotel Mihai a învederat că motivările din contestație potrivit cărora „criticile formulate privitoare la indicatorii capacitate de organizare și capacitate de coordonare din raport nu se susțin întrucât domnul procuror a fost notat de comisie cu nota 9”, respectiv „comisia de evaluare a ținut seama de nivelul de pregătire și preocupare al procurorului care se răsfârâge asupra calității activității desfășurate” (cu privire la criteriul formare profesională) nu răspund criticilor formulate, în condițiile în care nici comisia de evaluare și nici Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nu au indicat situațiile obiective negative care au determinat acordarea unor punctaje diminuate.

Totodată, a invocat faptul că în motivarea respingerii criticilor aduse la subindicatorul ”respectarea standardelor de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei stabilite de Codul deontologic”, temeiul folosit în cuprinsul hotărârii pentru a justifica faptul că depunctarea nu a fost rezultatul unei erori vădite – capitolul IV art. 14 și 15 din Codul deontologic (referitoare la exercitarea îndatoririlor profesionale) nu are nici o legătură cu chestiunile care prezintă relevanță în speță, respectiv demnitatea și onoarea profesiei de magistrat care sunt reglementate, distinct, de art. 17-20 din Codul deontologic, cu atât mai mult cu cât comisia de evaluare menționează în raport, la acest subindicator, că sunt „respectate cerințele Codului deontologic al judecătorilor și

procurorilor cu privire la demnitatea și onoarea profesiei”, însă îi acordă doar nota 7,50, prin valorizarea unor criterii străine de subindicatorul căruia i s-au aplicat.

În final, a susținut că la criteriul „eficiența activității de urmărire penală” s-a statuat fără nici un fundament că obiecțiunile nu sunt întemeiate în raport de volumul de activitate pe care l-a avut în perioada de referință, precum și că „imposibilitatea instrumentării cauzelor datorată suprapunerii unor sarcini” nu ar fi fost adusă la cunoștința conducerii în timp util, fiind ignorate criticile formulate față de neluarea în considerare a rezultatelor obținute în intervalul 2005 -2007 la Parchetul de pe lângă judecătoria Brașov, respectiv în cadrul Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție a Direcției Naționale Anticorupție, iar din hotărâre nu rezultă care au fost datele și criteriile de apreciere sau de comparație pentru stabilirea volumului de activitate, mai ales că Serviciul tehnic este unic în cadrul Ministerului Public, profilul eminamente operativ al acestuia împiedicând cuantificarea prin simpla relaționare cu structurile tip din unitățile de parchet.

În ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 08.10.2009 s-a dispus, ca urmare a cererii formulate de domnul procuror Popa Aristotel Mihai, amânarea discutării contestației formulate pentru ședința din data de 15.10.2009, când domnul procuror a fost prezent în ședința Plenului împreună cu apărătorul ales pentru a-și susține contestația formulată.

Analizând contestația formulată de domnul procuror Popa Aristotel Mihai, din cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 189/21.05.2009, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 189/21.05.2009, a fost respinsă contestația domnului procuror Popa Aristotel Mihai împotriva calificativului „bine” (media obținută la evaluarea celor patru criterii fiind 8,87), acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 2005 – 2007 de către Comisia de evaluare constituită în cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Împotriva acestei hotărâri, domnul procuror Popa Aristotel Mihai a formulat contestație în termenul legal prevăzut de dispozițiile art. 37 alin. (5) din Regulamentul

privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor și art. 24 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, mai sus menționate.

Referitor la soluționarea contestației cu încălcarea dreptului la apărare și ignorarea solicitării de comunicare a unor documente, Plenul reține că Secția pentru procurori a fost investită cu soluționarea contestației la evaluare formulată de domnul procuror Popa Aristotel Mihai pentru ședința din data de 30.04.2009 când s-a dispus amânarea soluționării contestației, la solicitarea domnului procuror.

Ulterior, având în vedere o nouă solicitare a domnului procuror Popa Aristotel Mihai de amânare a soluționării contestației, în ședința Secției pentru procurori din data de 7 mai 2009 s-a decis amânarea discutării contestației și a fost fixat ca ultim termen de audiere și de discutare a contestației ședința din 21 mai 2009, când domnul procuror a solicitat acordarea unui nou termen.

În aceste condiții, Plenul apreciază că soluționarea contestației la evaluare formulată de domnul procuror Popa Aristotel Mihai s-a realizat cu respectarea de către Secția pentru procurori atât a principiului dreptului la apărare, cât și a principiului echității, dat fiind faptul că domnul procuror a avut posibilitatea să depună înscrisurile pe care le-a considerat necesare pentru susținerea motivelor contestației formulate, că la solicitarea sa i-au fost acordate două termene consecutive în vederea pregătirii apărării, în condițiile în care potrivit dispozițiilor art. 37 alin. (3) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, contestația la evaluare se soluționează cu citarea obligatorie a judecătorului sau, după caz, a procurorului, însă audierea judecătorului sau a procurorului nu este obligatorie, iar exercitarea dreptului la apărare trebuie să se facă cu bună-credință.

Mai mult, Plenul reține că deși în ședința Secției pentru procurori din data de 07.05.2009, conform ordinii de zi soluționate, s-a fixat ca ultim termen de audiere și discutare a contestației în ședința din data de 21.05.2009, prin cererea depusă la această dată domnul procuror a solicitat din nou amânarea fără a invoca însă motive noi în susținerea solicitării.

În ceea ce privește lipsa din cuprinsul Hotărârii Secției pentru procurori nr. 189/21.05.2009 a motivării respingerii cererii de amânare a soluționării contestației la termenul din 21 mai 2009, Plenul apreciază că structura atipică a hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, care nu cuprind și o parte introductivă (practica), justifică lipsa indicării în cuprinsul hotărârii a modului de soluționare a cererii de amânare.

Referitor la necompetența comisiei de evaluare constituită în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Plenul reține că potrivit datelor comunicate de către Serviciul resurse umane pentru parchete, domnul procuror Popa Aristotel Mihai a fost transferat la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj începând cu data de 01.03.2008, în perioada supusă evaluării, respectiv 2005 – 2007 funcționând ca procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, respectiv Direcției Naționale Anticorupție.

Având în vedere că prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 483/29 mai 2008 s-a decis ca evaluarea judecătorilor și procurorilor transferați după data de 1 ianuarie 2008 să se efectueze de comisia de evaluare constituită la nivelul instanței, respectiv unității de parchet la care au funcționat anterior datei transferului și ținând cont de faptul că perioada supusă evaluării este 2005 -2007, Plenul constată că în mod legal evaluarea activității profesionale a domnului procuror pentru activitatea desfășurată în această perioadă s-a efectuat de către comisia constituită la nivelul Direcției Naționale Anticorupție.

În ceea ce privește afirmația domnului procuror potrivit căreia nu au fost avute în vedere obiecțiunile formulate cu privire la modalitatea de notare la indicatorii „capacitate de organizare” și „capacitate de coordonare” din raport, în condițiile în care comisia de evaluare nu expune niciun argument, iar Secția pentru procurori nu cenzurează o atare evaluare eliptică, Plenul apreciază că este neîntemeiată. Astfel, se reține că domnul procuror a fost notat la acești indicatori în limitele calificativului „foarte bine”, neacordarea punctajului maxim având în vedere constatarea de către comisia de evaluare a unor deficiențe în activitatea domnului procuror cu privire la organizarea timpului de lucru, deficiențe ce au avut repercusiuni asupra modului de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu, în general, fapt ce rezultă din motivarea calificativului acordat, fila 11 din raportul de evaluare.

Nici susținerea că aprecierea Secției pentru procurori, în cadrul criteriului „formare profesională”, potrivit căreia „comisia de evaluare a ținut seama de nivelul de pregătire și preocupare al procurorului care se răsfrânge asupra calității activității desfășurate” nu răspunde criticilor din contestație, întrucât nici comisia și nici Secția nu au indicat situațiile obiective negative care au determinat acordarea unor punctaje diminuate nu poate fi primită, întrucât domnul procuror a fost notat la indicatorii invocați în limitele calificativului „foarte bine”, neacordarea punctajului maxim având în vedere faptul că deși s-a reținut de comisie preocuparea magistratului pentru studierea practicii și a doctrinei, precum și faptul că are cunoștințe de operare pe calculator și de limba engleză, totodată s-a apreciat ca fiind necesară continuarea demersurilor pentru pregătirea profesională continuă.

Totodată, Plenul apreciază ca neîntemeiată și critica formulată de domnul procuror referitoare la motivarea respingerii criticilor aduse la subindicatorul ”respectarea standardelor de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei stabilite de Codul deontologic”.

Astfel, susținerea domnului procuror conform căreia temeiul folosit în cuprinsul hotărârii Secției pentru procurori pentru a justifica faptul că depunctarea nu a fost rezultatul unei erori vădite – capitolul IV art. 14 și 15 din Codul deontologic (referitoare la exercitarea îndatoririlor profesionale) nu are nici o legătură cu chestiunile care prezintă relevanță în speță, respectiv demnitatea și onoarea profesiei de magistrat ce sunt reglementate distinct, de art. 17-20 din Codul deontologic, iar comisia de evaluare a menționat în raport, la acest subindicator, că sunt „respectate cerințele Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor cu privire la demnitatea și onoarea profesiei”, însă îi acordă doar nota 7,50, prin valorizarea unor criterii străine de subindicatorul căruia i s-au aplicat nu poate fi primită, întrucât acest subindicator nu privește doar standardele reglementate în capitolul cu același titlu din Codul deontologic, ci vizează acele drepturi și obligații reglementate prin lege cu rolul de standarde ale conduitei magistratului pentru ca acestea să fie conforme cu onoarea și demnitatea profesiei sale, tocmai în considerarea rolului esențial al justiției și, implicit, al magistratului.

În acest sens, preocuparea pentru o calitate mai bună a actului de justiție, alături de moralitate, reprezintă o componentă esențială a standardelor deontologice specifice magistratului.

În această ordine de idei, Plenul apreciază că atât Secția pentru procurori, cât și comisia de evaluare, în mod corect au reținut ca fiind contrară acestor standarde conduita domnului procuror care perioade mari de timp, de până la 1 an, nu a efectuat nici un act de urmărire penală în dosarele în care a fost delegat să efectueze urmărirea penală.

În ceea ce privește criticile formulate de domnul procuror cu privire la motivarea respingerii de către Secția pentru procurori a obiecțiunilor formulate față de punctajul acordat la criteriul „eficiența activității de urmărire penală”, Plenul apreciază că sunt neîntemeiate.

Astfel, Plenul constată că, în mod corect, Secția pentru procurori a reținut în motivarea respingerii ca neîntemeiate a obiecțiunilor formulate de domnul procuror față de punctajul acordat la acest criteriu volumul de activitate pe care l-a avut în perioada de referință, precum și faptul că nu a adus la cunoștința conducerii în timp util „imposibilitatea instrumentării cauzelor datorată suprapunerii unor sarcini”, întrucât în perioada în care domnul procuror a deținut funcția de șef al Serviciului tehnic a îndeplinit și atribuții de execuție, având spre soluționare 18 dosare ce i-au fost repartizate în anul 2006, când a funcționat în cadrul Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, dosare în care nu a efectuat nici un act de urmărire penală timp de aproximativ 9 luni. În acest context, nu poate fi primită critica conform căreia nu au fost luate în considerare la acordarea punctajului la acest criteriu rezultatele obținute în intervalul de referință la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov, respectiv în cadrul Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție a Direcției Naționale Anticorupție, comisia de examinare având în vedere carențele de mobilizare și de identificare a priorităților, ritmicitatea efectuării urmăririi penale în cauzele avute în lucru, modul și eficiența utilizării instituției delegării, operativitatea soluționării lucrărilor în raport cu volumul de activitate și complexitatea cauzelor

soluționate, aspecte constatate și de Inspekția Judiciară cu ocazia controlului ce a vizat perioada ianuarie 2006 – iulie 2007.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare raportate la cele ale art. 40 Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 24 din Regulamentul Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respinge contestația formulată de domnul Popa Aristotel Mihai, procuror la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj, împotriva Hotărârii nr.189/21.05.2009 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2 – Prezenta Hotărâre cu nr. 1765/15.10.2009 se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 15 Octombrie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

