

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1806

din 22 Octombrie 2009

Cu nota nr.4/23327/1154/DRUO/32499/ST/2009, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a supus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna PĂTULEANU VIORICA, judecător la Judecătoria Drobeta-Turnu Severin, împotriva Hotărârii nr.722 din data de 24.09.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer de la Judecătoria Drobeta-Turnu Severin la Judecătoria Craiova.

În motivarea contestației, doamna judecător Pătuleanu Viorica a arătat că are o vechime în magistratură de aproximativ 5 ani, iar naveta efectuată între municipiile Drobeta-Turnu Severin și Craiova (localitate de domiciliu) de circa 2 ani de zile i-a afectat viața de familie și activitatea profesională.

A mai arătat că ingerința în dreptul la o viață de familie - permisă în condițiile dispozițiilor art. 8 paragraf 2 din Convenția europeană a drepturilor omului și a libertăților fundamentale - nu este proporțională cu scopul urmărit de membrii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, având în vedere că, în aceeași ședință, un alt judecător din cadrul Judecătoriei Drobeta-Turnu Severin a fost transferat fără a figura vreun post vacant la instanța unde s-a efectuat transferul - conform listei

posturilor vacante de judecător, afișată chiar de către Consiliul Superior al Magistraturii, iar, în situația acestuia, nu s-a mai adus atingere intereselor instanței de unde a plecat, ceea ce conduce la o discriminare sub aspectul relevant;

De asemenea, a învederat că a solicitat transferul la o instanță al cărei volum de activitate depășește cu mult pe cel al Judecătoriei Drobeta-Turnu Severin și, mai mult, în ședința din aceeași zi, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea unui concurs de admitere în magistratură la 15 noiembrie 2009, la Judecătoria Drobeta-Turnu Severin fiind scoase la concurs două posturi de judecător.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.722/24.09.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a fost respinsă cererea doamnei judecător Pătuleanu Viorica, de transfer de la Judecătoria Drobeta-Turnu Severin la Judecătoria Craiova.

La soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător, Secția pentru judecători a avut în vedere avizul nefavorabil al conducerii Curții de Apel Craiova, precum și de faptul că, la Judecătoria Drobeta-Turnu Severin, existau 7 posturi vacante de judecător, ce reprezentau mai mult de un sfert din numărul total al posturilor prevăzute în schema de personal, astfel că, față de încărcătura pe judecător în primul semestru al anului 2009, situată peste media națională, vacantarea unui alt post de judecător ar fi condus la perturbarea gravă a activității instanței de la care s-a solicitat transferul.

Plenul apreciază că Hotărârea nr. 722/24.09.2009 a Secției pentru judecători este temeinică și legală, pentru următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare, la analizarea și soluționarea cererilor de transfer sunt avute în vedere următoarele criterii: volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită

și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora; vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror; vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul; vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul; domiciliul solicitantului; locul de muncă al soțului sau soției; distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia; starea de sănătate și situația familială.

În mod corect, Secția pentru judecători a reținut că, prin transferul doamnei PĂTULEANU VIORICA, activitatea Judecătoriei Drobeta-Turnu Severin, instanță de la care se solicită transferul, ar fi grav perturbată, cu atât mai mult cu cât în primul semestru al anului 2009 încărcătura medie/judecător, astfel cum rezultă din evidențele direcției de resort, s-a situat cu mult peste media națională.

Mai mult, Plenul reține că la Judecătoria Drobeta-Turnu Severin schema de personal cuprinde un număr de 27 de posturi de judecător, în prezent fiind vacante mai mult de o pătrime dintre acestea. Totodată, posibilitățile de ocupare a posturilor vacante la această instanță nu sunt comparabile cu cele de la Judecătoria Craiova la care, deși volumul de activitate este foarte mare, încărcătura pe judecător situându-se peste media națională, solicitările de transfer sunt numeroase, în aceeași ședință fiind analizate alte 5 cereri de transfer la această instanță.

În ceea ce privește faptul că Judecătoria Drobeta-Turnu Severin i-au fost alocate 2 posturi de judecător pentru următorul concurs de admitere în magistratură, Plenul apreciază că acest aspect nu este de natură să îmbunătățească semnificativ situația posturilor vacante, iar, pe de altă parte, ocuparea acestor posturi nu reprezintă o certitudine.

Referitor la motivele familiale invocate de către doamna judecător, Plenul reține faptul că acestea au fost analizate de către Secția pentru judecători, însă criteriile prevăzute de art.3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în

funcția de judecător, au o pondere egală, nefiind menționate într-o ordine preferențială, astfel încât ele trebuie avute în vedere în ansamblu (alături de situația instanței de la care se solicită transferul, atât la data formulării cererii de transfer, cât și la data analizării prezentei contestații, avizele negative ale unora dintre instanțele implicate și posibilitatea ocupării locurilor vacante la instanțele de unde și unde se solicită transferul), iar nu singular.

Plenul urmează să înlăture și susținerile doamnei judecător potrivit căroră a fost discriminată prin admiterea cererii de transfer formulate de un alt coleg din cadrul aceleiași instanțe, anume de domnul judecător Popescu Corneliu Bogdan. Analizând în ansamblu criteriile sus-menționate, Plenul constată că domnul judecător Popescu Corneliu Bogdan are o vechime în magistratură de peste 8 ani, în comparație cu doamna judecător Pătuleanu Viorica, care are o vechime în magistratură de aproximativ 5 ani. Totodată, domnul Popescu Corneliu Bogdan are gradul profesional corespunzător tribunalului, astfel încât, prin aprobarea transferului, i-a fost acordată posibilitatea valorificării dreptului de a funcționa în cadrul unei astfel de instanțe.

Pentru considerentele expuse, apreciind ca legală și temeinică Hotărârea nr.722/24.09.2009 a Secției pentru judecători, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 19 punctul 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația formulată de doamna judecător PĂTULEANU VIORICA.

Prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge contestația formulată de doamna PĂTULEANU VIORICA,

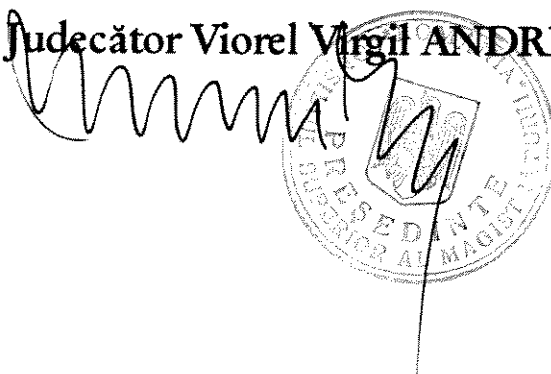
judecător la Judecătoria Drobeta Turnu-Severin, împotriva Hotărârii nr.722/24.09.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, ca neîntemeiată.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1806 din 22.10.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 22 Octombrie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

A circular official stamp of the Superior Council of the Magistrature (Consiliul Superior al Magistraturii) is visible. The stamp contains the text "CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII" around the perimeter and "PREȘEDINTE" in the center. A handwritten signature, which appears to be "Viorel Virgil Andreieș", is written over the stamp.