

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1727

din 08 Octombrie 2009

Prin nota nr. 1/26878, 23232, 28363/1154/DRUO/31127/ST/2009, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, spre soluționare, memoriile formulate de către domnul **Focșan Gheorghe**, prim-procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj, doamna **Cosmulescu Janeta**, prim-procuror adjunct la Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj, domnii **Diaconescu Ion** și **Pupăzan Constantin**, procurori la Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj, domnul **Palcu Pavel**, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad și domnul **Giura Victor**, prim-procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Lipova, prin care solicită stabilirea nivelului funcției de execuție corespunzător gradului I dobândit prin examen în condițiile Legii nr. 60/1968, Legii nr. 52/1991 și Legii 92/1992 pentru organizarea judecătorească, în vigoare la data dobândirii gradului.

Văzând nota direcției de specialitate, memoriile formulate și documentele atașate, Plenul reține următoarele:

Prin memoriile înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/23232/03.07.2009, 1/26878/1154/14.08.2009 și 1/28363/1154/04.09.2009 persoanele mai sus-menționate au solicitat stabilirea nivelului funcției de execuție în cadrul ierarhiei acestor funcții astfel cum aceasta este definită prin Legea nr. 303/2004

privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, corespunzător gradului profesional dobândit prin examen, conform dispozițiilor din Legea nr. 52/1991 și Legea nr. 92/1992, în vigoare la data dobândirii gradului profesional și atribuirea drepturilor salariale corespunzătoare.

În motivare se arată următoarele:

- semnatarii memoriilor au dobândit, prin examen, sub imperiul vechii reglementări, gradul profesional I, ultimul grad în concepția Legii nr. 52/1991;
- noua reglementare nu putea avea ca efect „deposedarea” de drepturile profesionale și salariale dobândite prin examen și, pe cale de consecință, urmează a se stabili echivalarea statutului profesional dobândit în baza legii vechi cu statutul profesional definit de Legea nr. 303/2004;
- potrivit art. 66 alin. (4)¹ din Legea nr. 92/1992, introdus prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 179/11.11.1999, „promovarea în funcții superioare de execuție la parchetele de pe lângă judecătorii, tribunale și curți de apel a magistraților care îndeplinesc condițiile prevăzute de lege se face prin examen”;
- din acest moment, gradul profesional a fost identificat cu gradul parchetului la care procurorii funcționau, ceea ce nu a existat înainte de această dată;
- dispozițiile cuprinse în Legea nr. 52/1991, în vigoare la data dobândirii gradului profesional în discuție, au relevanță în primul rând în domeniul salarizării, astfel că, cu atât mai mult este inadmisibilă pierderea unor drepturi câștigate sub imperiul legii vechi;
- indiferent cum ar fi apreciat, fie grad profesional, fie grad de salarizare, efectele păgubitoare s-au produs, atâta timp cât nici Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 179/1999 și nici prin actele normative ulterioare nu au fost introduse criterii de echivalare;
- prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 179/1999 și actele normative ulterioare s-a creat o discriminare între procurori care au dobândit cel mai înalt grad profesional în baza Legii nr. 52/1991, prin examen și procurorii care au dobândit cel mai înalt grad profesional în baza Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 179/1999 și a actelor normative ulterioare, discriminare cu atât mai evidentă cu cât, aceștia din urmă au

dobândit statutul profesional fără examen.

În legătură cu aspectele menționate în memoriu, Consiliul Superior al Magistraturii s-a mai pronunțat, în sensul respingerii cererilor formulate de către unii magistrați, de recunoaștere a gradului profesional, întemeiat pe drepturi câștigate sub imperiul Legii nr. 52/1991.

Astfel, prin Hotărârile nr. 654 din 20 septembrie 2007, nr. 102 din 22 ianuarie 2009 și nr. 586 din 26 martie 2009, Plenul a reținut că Legea nr. 52/1991 avea ca materie de reglementare salarizarea personalului din cadrul organelor puterii judecătorești, sintagma folosită de către legiuitor fiind aceea de „avansare în grade sau trepte profesionale” și nu aceea de avansare în funcție. Gradul profesional dobândit în temeiul Legii 52/1991 vizează salarizarea magistraților, determinând creșterea cuantumului salariului de bază, și nu dreptul de a funcționa la o instanță superioară.

Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu cuprinde dispoziții privind echivalarea gradelor profesionale dobândite în baza legilor care reglementau salarizarea judecătorilor și procurorilor cu gradul dobândit în raport cu nivelul instanței sau parchetului, dat fiind că, aceste grade confereau drepturi numai sub aspectul salarizării, independent de nivelul instanței sau parchetului la care funcționau.

În același sens, prin Hotărârea nr. 654/20.09.2007, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că noțiunea de avansare în grade sau trepte profesionale, astfel cum este prevăzută la art. 10 din Legea nr. 52/1991, produce efecte asupra nivelului de salarizare al judecătorilor și procurorilor, care, în funcție de vechime pot trece, progresiv, de la gradul V până la gradul I și nu asupra nivelului instanței sau parchetului ierarhic superior la care poate funcționa judecătorul sau procurorul care a dobândit un anumit grad profesional.

Dobândirea gradului profesional nu atrăgea dreptul de a funcționa la o instanță sau parchet ierarhic superior, ci doar creșterea cuantumului salariului de bază.

Actele normative care reglementau salarizarea magistraților și organizarea judiciară făceau distincție între gradul profesional din care decurgeau drepturi sub aspectul salarizării și promovarea în funcții superioare celor de judecător de la judecătorie, sau de procuror de parchet de pe lângă judecătorie, care nu era o consecință

a primului.

Față de cele expuse, în conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererilor, prin care se solicită stabilirea nivelului funcției de execuție în cadrul ierarhiei acestor funcții, astfel cum aceasta este definită prin Legea nr.303/2004, corespunzător gradului profesional I dobândit prin examen, conform dispozițiilor din Legea nr.60/1968, Legea nr.52/1991 și Legea nr.92/1992, în vigoare la data dobândirii gradului profesional, precum și atribuirea drepturilor salariale corespunzătoare funcției de execuție astfel stabilită, formulate de următorii procurori: **Focșan Gheorghe**, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, **Cosmulescu Janeta**, prim-procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, **Diaconescu Ion**, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj, **Pupăzan Constantin**, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj, **Palcu Pavel**, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad și **Giura Victor**, prim-procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Lipova.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 08 Octombrie 2009

Președinte,
Judecător Viorel Andrei ANDREIEȘ