

# ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL HOTĂRÂREA nr. 55 din 25.01.2006

Analizând proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, transmisă spre avizare de Ministerul Justiției cu adresa nr. 116217 din 24 ianuarie 2006;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată;

### PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

#### HOTĂRĂȘTE:

**Art. 1.-**Avizează favorabil proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliului Superior

al Magistraturii, republicată, cu observațiile cuprinse în anexă, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art. 2.** – Avizul se comunică Ministerului Justiției, potrivit legii.

Data în București, la 25.01.2006

**PREȘEDINTE,  
Judecător Iulian Gîlcă**



## AVIZ

referitor la proiectul Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

În urma examinării proiectului Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, transmis spre avizare cu adresa nr. 116217/24. 01. 2006 de Ministerul Justiției,

### CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin.(3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în baza Hotărârii nr. 55 din 25 ianuarie 2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii;

Avizează favorabil proiectul Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu următoarele observații și propuneri :

1. Propunem ca după alineatul (3) al articolului 27 să se introducă un alineat nou, alin. (4) cu următorul cuprins :  
„(4) În timpul vacanței judecătorești, precum și în situații urgente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii poate funcționa în prezența majorității membrilor săi. În acest caz hotărârile se iau cu votul a cel puțin 8 membri.”
2. Propunem eliminarea punctului 14 referitor la modificarea literelor c) și e) ale articolului 35. Completarea literei c) nu este necesară, întrucât textul actual se referă la promovarea tuturor judecătorilor, inclusiv judecătorii de la Înalta Curte de Casație și Justiție, iar eliminarea procurorilor de la litera e) nu se justifică, fiind și o restrângere a competențelor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

3. La punctul 15 din proiect referitor la completarea articolului 36 se impune corectarea literei „i)” în (i<sup>1</sup>) .
4. Propunem eliminarea punctului 16 din proiect referitor la abrogarea literei b) a articolului 37. Textul nou introdus la litera b) a articolului 41 se referă la avizarea de către secții a propunerilor pentru statele de funcții și de personal ale instanțelor și parchetelor și pentru stabilirea numărului maxim de posturi și nu vizează aprobarea acestora care, potrivit literei b) a articolului 37, este dată în competența Plenului.
5. La punctul 17 din proiect referitor la modificarea alineatelor (1), (3) și (4) ale articolului 38, propunem menținerea actualului text al alin.(3), având în vedere că reformularea propusă elimină de la avizul Consiliului Superior al Magistraturii codurile și alte acte normative care au legătură cu activitatea instanțelor și parchetelor.
6. La punctul 18 din proiect propunem modificarea literei h) a articolului 40 astfel:  
„ h) Propun Președintelui României numirea în funcție și revocarea din funcție a Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a Procurorului șef al Departamentului Național Anticorupție, a adjunctilor acestora, a procurorilor șefi secție din aceste structuri și a adjunctilor acestora, precum și a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infrapecțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și a adjunctului acestuia, la recomandarea ministrului justiției.”
7. Propunem eliminarea punctului 22 referitor la modificarea literelor a) și b) ale articolului 41. Modificarea propusă nu se justifică, textele actuale fiind în concordanță cu articolul 41 din Legea nr. 304/2004, republicată.

8. Propunem eliminarea punctului 24 din proiect referitor la modificarea art. 42 și în consecință menținerea actualei reglementări.
9. La punctul 29 din proiect referitor la modificarea alin.(2), (4), (6) și (8) ale art. 46 nu se justifică modificarea alinelor (2) și (4). Reformularea propusă pentru aceste două alineate este deficitară, întrucât nu se precizează data de la care începe să curgă termenul de 60 de zile pentru efectuarea cercetării prealabile. În consecință, propunem menținerea actualelor texte prevăzute în alineatele (2) și (4) ale articolului 46.
10. La punctul 32 din proiect referitor la modificarea unor alineate ale articolului 54, pentru aceleași motive arătate la punctul 9, propunem eliminarea reformulării alineatelor (1), (2) și (4) ale articolului 54.
11. La punctul 34 din proiect referitor la introducerea unui alineat nou la articolul 57 să se scrie în loc de alin.(3) alin.(2)
12. La punctul 35 referitor la modificarea alineatului (3) al articolului 61 propunem completarea textului și cu posibilitatea ocupării funcției de inspector de către judecători sau procurori detașați, urmând ca alineatul (3) să fie reformulat astfel :  
„(3) Inspectorii din cadrul Inspecției Judiciare sunt numiți de Plen, prin concurs sau examen dintre persoanele care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 60 alin.(2) și au avut calificativul „foarte bine” la ultima evaluare. Funcția de inspector poate fi ocupată și de judecători sau procurori detașați. Aprobarea detașării pe postul de inspector se face după verificarea cunoștințelor judecătorilor și procurorilor în cauză.”

PREȘEDINTE,  
Judecător Iulian GILCĂ