

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1771

din 15 Octombrie 2009

Prin nota nr.1/30080/1154/DRUO/31301/ST/2009, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat, spre soluționare, Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cererea doamnei **Firu Marga**, judecător la Tribunalul Dolj, prin care solicită recunoașterea gradului profesional de judecător de curte de apel.

Văzând nota direcției de specialitate, cererea formulată de către doamna judecător și înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.1/30080/1154/23.09.2009, doamna **Firu Marga**, judecător la Tribunalul Dolj, a solicitat recunoașterea gradului profesional de judecător de curte de apel, apreciind că a dobândit acest grad profesional potrivit Ordinului nr. 393/10.04.1996, emis de Procurorul General al României, anterior eliberării din funcția de procuror.

Doamna judecător motivează că anterior numirii în funcția de judecător a dobândit gradul profesional de „procuror gradul I”, conform mențiunilor din carnetul de muncă, potrivit sistemului de promovare la acel moment. În acest sens a fost emis ordinul mai sus-menționat, fiind salarizată corespunzător unui procuror de parchet de pe lângă curtea de apel, deși și-a desfășurat activitatea la Parchetul Județean Dolj.

Din evidențele direcției de resort reiese că doamna **Firu Marga** a fost numită în funcția de judecător la Judecătoria Băilești, prin decretul Președintelui României nr. 422 din 13 aprilie 2006. Ulterior, prin Hotărârea nr. 275 din 19 aprilie 2007, având în vedere perioada în care doamna **Firu Marga** a exercitat funcția de procuror, precum și faptul că a exercitat aceeași funcție și la Parchetul Județean Dolj în perioada 01.01.1995 - 28.05.1996, în temeiul art. 65 alin. (6) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus recunoașterea gradului profesional de judecător de tribunal.

Totodată, din extrasele de carte de muncă reiese că doamna judecător **Firu Marga** a dobândit gradul profesional de „procuror gradul I”, potrivit Ordinului nr. 393/10.04.1996 al Procurorului General al României și indexarea salariului în temeiul Hotărâri de Guvern nr. 210/1996.

Având în vedere ordinul emis de către Procurorul General al României, prin care a dobândit gradul profesional de „procuror gradul I” și plecând de la faptul că a fost salarizată corespunzător unui procuror de parchet de pe lângă curtea de apel, doamna judecător solicită recunoașterea gradului profesional de judecător de curte de apel.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii s-a mai pronunțat asupra unor cereri având același obiect, de stabilire a nivelului funcției de execuție, corespunzător gradului profesional I, dobândit de către unii procurori, conform dispozițiilor Legii nr. 52/1991 și Legii nr. 92/1992, în forma în vigoare la data dobândirii gradului.

Astfel, prin Hotărârea nr. 867/A/2008, Plenul a statuat că avansarea prin examen, în condițiile art. 10 din Legea nr. 52/1991, nu își găsește echivalentul în instituția promovării în funcții superioare de execuție la tribunale, curți de apel și parchetele de pe lângă acestea, în conformitate cu dispozițiile art. 66 alin. (4)¹ din Legea 92/1992, modificată prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 179/1999. S-a precizat că cele 2 dispoziții nu sunt susceptibile a fi comparate, întrucât cele două acte normative au obiecte diferite de reglementare, iar gradul profesional obținut potrivit Legii nr. 52/1991 nu se identifică cu gradul instanței sau parchetului la care se poate promova în condițiile Legii nr. 92/1992, cu modificările și completările ulterioare, prima vizând

salarizarea magistraților, iar cea de-a doua vizând cariera acestora.

Pentru a ajunge la această concluzie, Plenul a reținut că art. 10 din Legea nr. 52/1991 care reglementa salarizarea personalului din cadrul organelor judecătorești, prevedea avansarea personalului de specialitate în grade sau trepte profesionale, prin examen, în funcție de vechimea minimă în specialitate, competența profesională și rezultatele obținute în activitate. Această avansare în grade sau trepte profesionale producea efecte asupra nivelului de salarizare al magistraților care, în funcție de vechime puteau trece progresiv, de la gradul IV la gradul I și nu asupra nivelului instanței sau parchetului ierarhic superior la care putea funcționa persoana în cauză.

Odată cu republicarea Legii nr. 52/1991, legile de organizare la care aceasta face trimitere au fost înlocuite de Legea 92/1992 privind organizarea judecătorească, publicată în Monitorul Oficial nr. 197 din 13 august 1992, iar potrivit dispozițiilor art. 47 din această lege „în cadrul corpului magistraților ierarhia funcțiilor de execuție se stabilește în raport cu nivelul pregătirii și vechimii, pe gradele profesionale prevăzute de lege. Ierarhia funcțiilor de conducere în cadrul corpului magistraților se stabilește în raport cu nivelul instanțelor și al parchetelor.”

Din formularea textului s-a reținut că fiecare funcție de execuție este susceptibilă de a avea mai multe grade profesionale, însă acest grad nu constituie în sine un criteriu pe baza căruia să se stabilească ierarhia funcțiilor de execuție. În acest sens, dispozițiile art. 6 din Legea nr. 52/1991 prevăd în mod expres că, „Salariile de bază pentru personalul de execuție sunt diferențiate pe funcții și, în cadrul fiecărei funcții, pe grade sau trepte profesionale.”

Astfel de criterii, pentru ierarhizarea funcțiilor de execuție, sunt prevăzute expres ca fiind nivelul de pregătire și vechimea, sens în care sunt și dispozițiile din Legea nr. 50/1996, privind salarizarea personalului din organele puterii judecătorești, care a abrogat Legea nr. 52/1991. De altfel, această nouă lege distinge în cuprinsul dispozițiilor art. 3 la alin. (1) și (3), între *avansarea magistraților în grade profesionale* și *avansarea în funcții, pe loc, în raport cu nivelul instanței sau parchetului*.

În același sens, prin Hotărârea nr. 654/20.09.2007, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că noțiunea de avansare în grade sau trepte profesionale, astfel

cum este prevăzută la art. 10 din Legea nr. 52/1991, produce efecte asupra nivelului de salarizare al judecătorilor și procurorilor, care, în funcție de vechime pot trece, progresiv, de la gradul IV până la gradul I, și nu asupra nivelului instanței sau parchetului ierarhic superior la care poate funcționa judecătorul sau procurorul care a dobândit un anumit grad profesional.

Dobândirea gradului profesional nu atrăgea dreptul de a funcționa la o instanță sau parchet ierarhic superior, ci doar creșterea cuantumului salariului de bază.

La momentul susținerii examenului de grad de către doamna judecător **Firu Marga**, respectiv, în luna aprilie 1996, erau în vigoare dispozițiile art. 47 din Legea nr. 92/1992, privind organizarea judecătorească, referitoare la ierarhia funcțiilor de execuție în raport cu nivelul pregătirii și al vechimii, distincția între avansarea în grade profesionale și avansarea în funcții, pe loc, în raport cu nivelul instanței sau al parchetului fiind introdusă abia ulterior, potrivit Legii nr. 50/1996, privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, publicată în Monitorul Oficial nr. 130 din 24 iunie 1996.

Din datele existente la nivelul direcției de specialitate, referitoare la cariera profesională a solicitantei și ținând cont de dispozițiile legale menționate, Plenul constată că doamna judecător **Firu Marga**, pe parcursul carierei profesionale nu a exercitat funcția de procuror corespunzător parchetului de pe lângă curtea de apel.

Având în vedere cele mai sus-expuse, Plenul apreciază că cererea formulată de către doamna **Firu Marga**, judecător la Tribunalul Dolj, de recunoaștere a gradului profesional de judecător de curte de apel, este neîntemeiată și va dispune respingerea ei.

Față de cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 35 lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu **majoritatea** voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de recunoaștere a gradului profesional de judecător de curte de apel, formulată de către doamna **Firu Marga**, judecător la Tribunalul Dolj.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 15 Octombrie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

