



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 35 din 25 ianuarie 2006

La data de 27.12.2005 s-a înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii memoriul doamnei MARINCEAN CRISTINA ANCUȚA, în care aceasta arăta că a participat la concursul de admitere în magistratură din 17 decembrie 2005, după corectarea lucrărilor obținând media 7,40, ocupând poziția 56 pe lista candidaților care au optat pentru ocuparea funcției de judecător; după soluționarea contestațiilor, media sa a rămas aceeași, în schimb, datorită acordării unor note mai mari altor candidați, s-a situat pe poziția 72; ca urmare, nu mai are posibilitatea de a opta pentru unul dintre cele 70 de posturi de judecător pentru care s-a organizat concurs.

Față de această situație, prin memoriu se solicită recunoașterea dreptului de fi numită în funcția de judecător, în considerarea poziției ocupate potrivit clasificării inițiale și a faptului că, la afișarea rezultatelor, în dreptul ocupanților primelor 70 de locuri s-a făcut mențiunea „admis”.

În plus, sunt menționate o serie de aspecte care constituie, în opinia doamnei MARINCEAN CRISTINA ANCUȚA, deficiențe de organizare a concursului:

- publicarea pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii a unor informații incomplete în legătură cu concursul;
- anunțarea numărului de posturi pentru care s-a organizat concursul, fără indicarea instanțelor la care se află acestea;
- anunțarea unui număr de posturi mai mic decât în cazul concursurilor anterioare;
- multiplicarea și distribuirea, în același timp cu subiectele la disciplinele drept civil și drept procesual civil, a unui fragment din baremul de corectare;
- nepublicarea numărului persoanelor care au formulat contestații și a listei nominale a acestora;
- superficialitatea recorectării, dovedită de timpul scurt alocat soluționării contestațiilor.

Față de susținerile petiționarei, reiterate oral în cursul ședinței, ținând seama de precizările din cuprinsul notei nr. 282/DRUO/2006 a Direcției resurse umane și organizare, precum și de informațiile și înscrisurile comunicate de Institutul Național al Magistraturii, Plenul reține următoarele:

Doamna MARINCEAN CRISTINA ANCUȚA a participat la concursul de admitere în magistratură din data de 17 decembrie 2005, optând pentru ocuparea unui post de judecător. După corectarea lucrărilor a obținut media generală 7,40, situându-se pe poziția 56, în limita celor 70 de posturi de judecător pentru care s-a organizat concurs.

Doamna MARINCEAN CRISTINA ANCUȚA a formulat contestație, dar, având în vedere că la recorectare a obținut, la toate disciplinele, note mai mici decât cele inițiale, s-a făcut aplicarea art. 11 alin 3 teza finală din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, menținându-se prima notare.

Ca urmare a admiterii contestațiilor formulate de alți candidați, însă, doamna MARINCEAN CRISTINA ANCUȚA s-a situat pe poziția 72, fiind declarată respinsă la concurs.

În cuprinsul Legii nr. 303/2004, republicată, și a Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs nu este prevăzută posibilitatea declarării ca admiși a candidaților care în urma corectării lucrărilor au obținut o medie care îi situează în limita posturilor scoase la concurs, iar după soluționarea contestațiilor nu s-au mai încadrat în această limită, și nici varianta suplimentării numărului de posturi, de către Consiliu.

Mai mult decât atât, Regulamentul face o primă referire la „candidații admiși la concurs” în cuprinsul art. 12 alin. 1 și folosește sintagma „rezultatele finale” abia în textul art. 13 alin. 1, deci ulterior reglementării procedurii de soluționare a contestațiilor (prevăzută de art. 11 alin. 2 și 3).

În ceea ce privește faptul că în tabelele de clasificare întocmite după corectarea lucrărilor s-a făcut mențiunea „admis” în dreptul primelor 70 de poziții, acesta, deși criticabil, reprezintă doar o eroare, care nu poate fi invocată, în sprijinul susținerilor sale de către o persoană cu pregătire juridică, mai ales în condițiile în care, potrivit art. 3 alin. 6 din Regulament, la înscrierea pentru concurs, candidații primesc, alături de cererea tipizată, tematică și bibliografie, un exemplar al acestuia.

Ca urmare, Plenul va respinge cererea doamnei MARINCEAN CRISTINA ANCUȚA de a i se permite să opteze pentru un post de judecător, în considerarea poziției ocupate după corectarea lucrărilor.

În ceea ce privește celelalte aspecte semnalate în cuprinsul memoriului, Plenul reține următoarele:

Potrivit art. 3 alin. 2 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, Consiliul Superior al Magistraturii stabilește, în fiecare an, numărul de locuri scoase la concurs, în funcție de posturile de judecători și procurori vacante, precum și de cele care vor fi înființate.

Art. 3 alin. 3 și 4 din Regulament, instituie obligația de publicare a numărului de locuri scoase la concurs pe paginile de Internet ale Consiliului și Institutului Național al Magistraturii, precum și în trei cotidiane centrale. În aceste condiții, indicarea ulterioară a instanțelor la care se află aceste posturi constituie o dovadă a transparenței în organizarea concursului, iar nu o deficiență de organizare.

Organizarea concursului pentru un număr de doar 70 de posturi de judecător din totalul celor vacante este determinată de împrejurarea că principala formă de admitere în magistratură nu este cea directă, ci prin absolvirea cursurilor Institutului Național al Magistraturii.

Nu există obligația publicării listei persoanelor care au formulat contestații sau a numărului acestora.

Contestațiile au fost soluționate potrivit calendarului de desfășurare a concursului, aprobat prin hotărârea nr. 451/12.10.2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în perioada 22 – 23 decembrie 2005.

În ceea ce privește tipărirea unui fragment din baremul de corectare și distribuirea acestuia simultan cu subiectele la una dintre materii, incidentul nu a fost de natură să influențeze rezultatul concursului, având în vedere faptul că subiectul astfel multiplicat a fost distribuit în

toate sălile, că eroarea a fost sesizată la aproximativ 5 minute de la începerea examinării și nu a afectat tratarea subiectelor la celelalte materii.

De altfel, se poate sesiza că între cele mai multe dintre aspectele sesizate ca deficiențe de organizare de către doamna MARINCEAN CRISTINA ANCUȚA și imposibilitatea sa de a ocupa un post de judecător nu există legătură de cauzalitate, deoarece acestea se referă la desfășurarea concursului în etapele anterioare corectării lucrărilor, iar nu la procedura de soluționare a contestațiilor.

Pentru motivele arătate mai sus,

Având în vedere dispozițiile art. 33 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, art. 3 alin. 2 și art. 11 alin. 3 teza finală din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs,

În temeiul prevederilor art. 36 lit. i din Legea nr. 317/2004, republicată,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Respinge cererea doamnei MARINCEAN CRISTINA ANCUȚA de a fi declarată admisă la concursul din data 17 decembrie 2005, pentru un post de judecător.

Prezenta hotărâre se transmite Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare.

Dată în București, la data de 25 ianuarie 2006.

**PREȘEDINTE,
Judecător JULIAN GÎLCĂ**

