

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr.1604

din 17 Septembrie 2009

Cu nota înregistrată sub nr.25142/1154/DRUO/28988/ST/2009, Direcția legislație, documentare și contencios a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea formulată de domnul Dicu Răzvan Cosmin, inspector în cadrul Serviciului de inspecție judiciară pentru procurori, privind aplicabilitatea dispozițiilor art. 61 alin. (3¹) și art. III alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2009, vizând obligația impusă legal de a opta între funcția de conducere pe care o deține la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov și cea de inspector judiciar din cadrul Inspecției Judiciare.

Analizând solicitarea formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele :

Domnul Dicu Răzvan Cosmin a fost numit în funcția de procuror general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov începând cu data de 1 ianuarie 2009, pentru o perioadă de 3 ani.

Începând cu data de 01.05.2009, domnul procuror a fost numit în funcția de inspector în cadrul Serviciului de inspecție judiciară pentru procurori.

Instituția detașării este reglementată de art. 58 și următoarele din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, texte care nu au fost modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2009.

Inspekția judiciară este reglementată de art. 61 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2009 a modificat alin. (3) al art. 61 și a introdus cinci noi alineate.

Plenul consideră că, în raport cu modificările aduse art. 61, odată cu aplicarea textului modificat (30 iunie 2009) funcțiile de inspector nu mai pot fi ocupate prin detașare, judecătorii și procurorii fiind numiți de Plen prin concurs sau examen, în aceste funcții.

Noua reglementare prevede că inspectorii sunt numiți pentru un mandat de 6 ani în timp ce vechea reglementare nu preciza durata mandatului pentru cei care nu ocupau funcțiile prin detașare.

Durata mandatului pentru cei detașați în funcție de inspector era legată de instituția detașării, adică puteau fi detașați, conform art. 58 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pe o durată cuprinsă între 6 luni și 3 ani cu posibilitatea prelungirii o singură dată, pentru o durată de până la 3 ani.

O noutate pe care a introdus-o noua reglementare și care are aplicabilitate, prin prisma cererii pe care Plenul o analizează, este cea cuprinsă de alin. (3¹) și care prevede obligația judecătorilor și procurorilor cu funcții de conducere să opteze între funcția de conducere și cea de inspector, în termen de 30 zile de la data dobândirii dreptului de a ocupa în continuare funcția de inspector judiciar.

Plenul reține însă că noile dispoziții ale legii referitoare la Inspekția Judiciară se aplică numai situațiilor care se nasc după 30 iunie 2009, data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a guvernului nr. 59/2009, întrucât legea acționează numai pentru viitor și nu retroactiv.

Principul neretroactivității legii este consacrat de însăși Constituția României, republicată în art. 15 alin. (2), potrivit căruia legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.

În speță, Plenul constată că, în momentul detașării pe durata de 3 ani a domnului procuror Dicu Răzvan Cosmin, nu erau în vigoare dispozițiile introduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2009 cu privire la Inspekția Judiciară, or a da curs acestor reglementări în cazul de față ar însemna nesocotirea principiului neretroactivității legii.

O altă interpretare ar duce și la încălcarea unui alt principiu de drept, anume securitatea raporturilor judiciare și ar contraveni cerinței predictibilității legii întrucât la momentul detașării în funcția de inspector nu putea fi rezonabil prevăzută – atât din perspectiva magistratului cât și a celor care dispun detașarea – posibilitatea modificării legii în sensul celor arătate mai sus.

În sensul celor de mai sus a statuat și Curtea Constituțională, care prin Decizia nr. 372/2005, a stabilit că legiuitorul poate interveni în cariera magistraților numai pentru viitor nu și prin modificarea unor situații preexistente.

Pentru aceste considerente, Plenul apreciază că domnul procuror Dicu Răzvan Cosmin nu este obligat să opteze pentru una din cele două funcții pe care le are în prezent.

De altfel, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2009 conține la art. III alin. (1) și o prevedere tranzitorie, potrivit căreia inspectorii judiciari care la data prezentei ordonanțe de urgență ocupă aceste funcții prin detașare își încheie mandatul de inspector judiciar la data expirării detașării, urmând ca pentru un nou mandat să urmeze procedura prevăzută de lege pentru ocuparea funcției de inspector judiciar.

Având în vedere dispozițiile art. 35 lit. f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1- Apreciază că judecătorii și procurorii numiți în funcția de inspector în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii anterior intrării în vigoare a O.U.G. nr.59/2009, nu au obligația să opteze pentru una din cele două funcții pe care le au în prezent, această opțiune fiind obligatorie numai dacă, după încetarea detașării, vor fi numiți inspectori în noile condiții prevăzute de actul normativ anterior menționat.

Art.2- Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 Septembrie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

