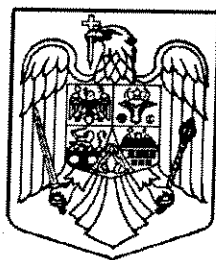


*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

R O M Â N I A



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

**HOTĂRÂREA nr. 1543 bis
din 10 septembrie 2009**

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 22.07.2009, sub nr. 23423/1154/2009, petiționarul Dicu Aurel Liviu, judecător cu grad de curte de apel în cadrul Tribunalului Botoșani, a formulat plângere prealabilă împotriva Hotărârii nr. 489 pronunțată la data de 25.06.2009 de Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând revocarea acestei hotărâri, cu consecința admiterii cererii de transfer la Curtea de Apel Suceava.

În motivarea plângerii, petiționarul a învederat, în esență, că hotărârea este neîntemeiată și a fost dată cu aplicarea greșită a dispozițiilor normative

*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.1 41B, Sector 6,
Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01
Web: www.csm1909.ro*



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

aplicabile, cu consecința încălcării dreptului său legitim de a activa la o instanță de judecată corespunzătoare gradului profesional pe care îl deține.

Față de cererea domnului judecător Dicu Aurel Liviu, calificată drept contestație, în condițiile art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și de argumentele invocate în susținerea acesteia, Plenul constată următoarele:

Prin Hotărârea nr. 489 pronunțată la data de 25.06.2009 de Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a fost respinsă cererea de transfer de la Tribunalul Botoșani la Curtea de Apel Suceava, formulată de domnul judecător Dicu Aurel Liviu.

S-a mai dispus comunicarea hotărârii către Direcția resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

În considerentele acestei hotărâri s-a reținut că, prin adresa nr. 806/A/17.06.2009, Curtea de Apel Suceava a transmis avizul negativ, motivat de faptul că se impune ca Tribunalul Botoșani să-și desfășoare activitatea în mod optim, prin valorificarea schemei complete de personal existentă la instanță și de faptul că, Curtea de Apel Suceava are posibilitatea ocupării locurilor vacante prin valorificarea rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție desfășurat la data de 31 mai 2009.

În raport de dispozițiile art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
din 9.03.2006, cu modificările și completările ulterioare și de datele existente la nivelul Direcției resurse umane din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, precum și în raport de avizul negativ al Curții de Apel Suceava, Plenul reține că Secția pentru judecători, în mod temeinic și legal, a apreciat că nu se impune transferul domnului judecător Dicu Aurel Liviu.

Potrivit art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituție publică, se aprobă la cererea celor în cauză, de Consiliul Superior al Magistraturii.

Relevante, sub același aspect, sunt și prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193 din 9.03.2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din economia textelor legale incidente, care privesc transferul, rezultă că **formularea unei cereri de transfer nu conferă nici dobândirea unui drept la acel transfer**, pe de o parte, **și nici posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurat**, pe de altă parte.

Plenul apreciază că, prin manifestarea de voință a petiționarului, exprimată prin cererea de transfer, acesta a dobândit exclusiv o vocație și



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
nicidecum un drept actual sau viitor și previzibil la acest transfer, soluționarea cererilor fiind exclusiv atributul Secției pentru judecători/procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu dispozițiile art. 40 lit. i din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Reprezintă atributul exclusiv al Consiliului Superior al Magistraturii în a lua măsurile care se impun pentru ocuparea posturilor vacante, raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, stabilitatea în sistem, precum și parcurgerea etapelor de formare, perfecționare și promovare a judecătorilor și procurorilor.

În considerarea aspectelor precizate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază **contestația formulată împotriva Hotărârii nr. 489 din 25 iunie 2009 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii ca nefondată.**

Față de cele expuse mai sus,

Având în vedere dispozițiile Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193 din 9.03.2006, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 – Respinge plângerea prealabilă, calificată drept contestație, formulată de domnul Dicu Aurel Liviu, judecător cu grad de curte de apel la Tribunalul Botoșani, împotriva Hotărârii nr. 489 din 25.06.2009 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, ca nefondată.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru luarea măsurilor necesare, conform legii.

Data în București, la data de 10 septembrie 2009

Președinte,

Judecător Virgil Viorel Andreies