

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr.41

25 ianuarie 2006

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 17746/CSM/2005, doamna Covaci Monica a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 107 din 4.10.2005 a Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru judecători.

În motivarea contestației se arată că, la data de 24.06.2004, a formulat o cerere prin care a solicitat Ministerului Justiției numirea în funcția de judecător fără concurs în baza prevederilor Legii nr. 92/1992, cerere ce i-a fost soluționată abia la data de 4.10.2005, prin Hotărârea nr. 107 a Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru judecători, reținându-se că nu îndeplinește condițiile de vechime prevăzute de art. 33 alin. 5,7 și 8 din Legea nr. 303/2004 pentru a fi numită.

Doamna Covaci Monica a criticat hotărârea respectivă sub aspectul legii aplicabile precizând că cererea sa a fost formulată sub imperiul Legii nr. 92/1992, iar Consiliul Superior al Magistraturii a soluționat-o în baza dispozițiilor Legii nr. 303/2004 republicată încălcând principiul neretroactivității legii și, în consecință, a solicitat reanalizarea cererii sale în baza prevederilor Legii nr. 92/1992.

Din evidențele Direcției Resurse Umane și Organizare, rezultă următoarele: doamna Covaci Monica a formulat o cerere prin care a solicitat numirea fără concurs în magistratură la data de 24.06.2004, cererea fiind

inregistrată la acea dată la Ministerul Justiției. Această cerere nu a fost soluționată de către Ministerul Justiției fiind înaintată Consiliului Superior al Magistraturii prin adresa nr. 421/A/X/3/1/2005 la data de 19.10.2004. Din actele atașate cererii rezultă că doamna Covaci Monica are o vechime de 5 ani și 4 luni ca procuror stagiar și a fost eliberată din această funcție prin Ordinul ministrului justiției nr. 1011/C/8.04.2004, ca urmare a nepromovării examenului de capacitate la două sesiuni.

Referitor la legea aplicabilă se reține că, în momentul formulării și înregistrării cererii de numire în magistratură fără concurs de către doamna Covaci Monica, erau aplicabile dispozițiile art. 67 din Legea nr. 92/1992, care prevedeau că pot fi numiți în magistratură, în mod excepțional, fără concurs sau examen, persoanele care au avut calitatea de magistrat o perioadă de cel puțin 5 ani.

La data la care a fost sesizat Consiliul Superior al Magistraturii, intrase în vigoare Legea nr. 303/2004 care prevede că pot fi numite în magistratură, fără concurs, persoanele care au îndeplinit funcția de judecător sau procuror cel puțin 10 ani și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile precum și avocații cu o vechime în profesie de cel puțin 10 ani, dând totodată posibilitatea cumulării vechimii în funcția de judecător sau procuror cu cea în profesia de avocat (în art. 33 alin. 5, 7 și 8).

Din actele depuse de către doamna Covaci Monica reiese că aceasta are o vechime de 5 ani și 4 luni în funcția de procuror stagiar și de 6 luni în funcția de jurisconsult. Față de legislația în vigoare la data soluționării cererii sale de numire în funcția de judecător aceasta nu îndeplinea condițiile de vechime pentru a fi numită în funcția solicitată.

În ceea ce privește aplicabilitatea legii în timp, Plenul reține că, prin hotărârea pronunțată la data de 4.10.2005 nu s-a încălcat principiul neretroactivității legii, așa cum susține contestatoarea, având în vedere că s-a făcut aplicarea principiului aplicării imediate a legii civile noi, conform căruia, legea nouă fiind de imediată aplicare, se va aplica nu numai situațiilor juridice care se nasc după data intrării sale în vigoare ci și situațiilor juridice în curs de formare, modificare sau stingere la data intrării ei în vigoare. Cererea contestatoarei se înscrie în cea de a doua categorie de situații juridice aflându-se în curs de soluționare în momentul intrării în vigoare a legii noi și anume 28.09.2004 (dată la care a intrat în vigoare Legea nr. 303/2004).

În consecință, nu este posibilă analizarea cererii formulate de doamna Covaci Monica în baza prevederilor art 67 din Legea nr. 92/1992, abrogate prin art. 107 din Legea nr. 303/2004, atâta timp cât noua reglementare nu cuprinde nici o dispoziție tranzitorie care să prevadă ultraactivitatea legii vechi în ceea ce privește cererile formulate anterior intrării sale în vigoare.

Față de cele de mai sus;

În temeiul dispozițiilor art. 33 alin 5), 7) și 8) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, art. 35 lit. a) și 36 alin. 2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1-Respinge contestația formulată de doamna Covaci Monica Împotriva Hotărârii Plenului nr. 107 din 4.10.2005, ca neintemeiată.

Art.2-Prezenta hotărâre se comunică doamnei Covaci Monica.

Dată în București, la data de 25 ianuarie 2006.

PREȘEDINTE,

Judecător IULIAN GÎLCĂ

