

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1495

din 10 Septembrie 2009

Prin nota nr. 23680/1154/DRUO/25258/ST/2009, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat, spre soluționare, Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cererea formulată de către doamna **Drașoveanu Corina Ionela**, domnul **Odagiu Liviu Gheorghe**, doamna **Santai Anda** și doamna **Paștiu Alexandra Iuliana**, judecători în cadrul Judecătoriei Sibiu, prin care solicită recunoașterea gradului profesional de judecător de curte de apel.

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 3/23680/07.09.2009, judecătorii anterior menționați și-au modificat cererea inițială, în sensul că solicită recunoașterea gradului profesional de judecător de Înalță Curte de Casație și Justiție.

Văzând nota direcției de specialitate și cererea formulată, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/23680/1154/08.07.2009, completată cu cererea nr. 3/23680/07.09.2009, doamna **Drașoveanu Corina Ionela**, domnul **Odagiu Liviu Gheorghe**, doamna **Santai Anda** și doamna **Paștiu Alexandra Iuliana**, judecători în cadrul Judecătoriei Sibiu, au solicitat recunoașterea gradului profesional de judecător de Înalță Curte de Casație și Justiție.

În susținerea cererii se invocă hotărâri ale Consiliului Superior al Magistraturii și hotărâri ale Înaltei Curți de Casație și Justiție cu incidență în materia dobândirii sau a recunoașterii gradului profesional. De asemenea solicitanții invocă și discriminarea produsă în raport de ceilalți procurori și de toți judecătorii, prin practica dobândirii gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în susținerea acesteia fiind menționată și decizia nr. 866/2006 a Curții Constituționale.

Astfel, prin hotărârile nr. 791 și 819 din 2007, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins, în mod just, arată solicitanții, cererile de recunoaștere a gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, formulate de procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, respectiv de către procurori de la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, reținându-se în principal că, procurorii care au solicitat recunoașterea gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, nu îndeplinesc condiția prevăzută de art. 43 raportat la art. 44 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv susținerea concursului de promovare la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Plenul a arătat că dobândirea gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de către un procuror cu grad profesional de procuror de pe lângă judecătorie, doar prin numire la Direcția Națională Anticorupție sau la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, ar crea o situație discriminatorie, dezavantajoasă, în raport de toți ceilalți procurori din cadrul Ministerului Public, care, pentru promovarea la parchetele imediat superioare, ar trebui să susțină concursuri.

În continuare, arată solicitanții, împotriva acestor hotărâri ale Plenului, prin care s-au respins solicitările de recunoaștere a gradului profesional de procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, au formulat recursuri toți procurorii vizați de respectivele hotărâri, iar soluțiile date în cauzele soluționate până în prezent de către Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal, au fost de admitere a recursurilor și de anulare a hotărârilor atacate, cu consecința

admiterii cererilor recurenților de recunoaștere a gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În motivări s-a reținut, în esență, că recurenții nu au solicitat promovarea la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ci recunoașterea gradului profesional corespunzător acestui Parchet, iar prin hotărârea recurată se face confuzie între efectele instituției promovării procurorilor și cele ale instituției numirii acestora. De asemenea, instanța supremă a reținut că nerecunoașterea gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ar echivala, în fapt, cu o nerecunoaștere a competenței ce revine procurorilor Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în exercitarea atribuțiilor specifice acestei structuri din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În ceea ce privește discriminarea produsă în raport de ceilalți procurori și de toți judecătorii, solicitanții precizează că în materia promovării judecătorilor și procurorilor regula o constituie concursul organizat la nivel național, această regulă necunoscând nici o derogare, astfel că excepțiile trebuie să fie exprese, nu deduse indirect și forțat.

Pornind de la principiul constituțional al egalității în drepturi, care se traduce prin reglementarea și aplicarea unui tratament juridic similar unor subiecte de drept aflate în situații juridice similare, Curtea Constituțională, prin decizia nr. 866/2006, a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art. 52 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește cerința îndeplinirii funcției de judecător în ultimii 2 ani prealabili promovării la Înalta Curte de Casație și Justiție, reținând că aceste dispoziții nu țin seama de statutul de magistrat al procurorilor și încalcă principiul egalității în drepturi prevăzut de art. 16 alin. (1) din Constituție.

Totodată, crearea jurisprudențială a unei căi lăaturalnice pentru anumiți procurori pentru a accede în gradul cel mai înalt și, posibil omisso medio, prin eludarea concursurilor la care judecătorii și ceilalți procurori sunt supuși, contravine dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2007 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Petenții constată faptul că, printr-un simplu interviu susținut pentru numirea la Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, fără criterii prestabilite și ignorarea Consiliului Superior al Magistraturii, eludând trei concursuri de promovare, un procuror cu grad de parchet de judecătorie, cu 6 ani vechime în funcție, obține grad corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Având în vedere discriminarea creată și față de judecători, petenții solicită admiterea cererii formulate, precizând totodată că nu solicită promovarea efectivă, ci numai recunoașterea gradului profesional de judecător de curte de apel.

Ulterior, prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 3/23680/1154/07.09.2009, solicitanții și-au modificat cererea inițială, în sensul că solicită recunoașterea gradului profesional de judecător de Înalta Curte de Casație și Justiție, cu precizarea că îndeplinesc condiția vechimii de 8 ani în funcția de judecător.

Referitor la solicitarea de recunoaștere a gradului profesional de judecător de Înalta Curte de Casație și Justiție, Plenul reține că potrivit dispozițiilor art. 52 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție se face de către Consiliul Superior al Magistraturii, dintre persoanele care au îndeplinit funcția de judecător în ultimii 2 ani la tribunale sau curți de apel, au obținut calificativul *foarte bine* la ultima evaluare, nu au fost sancționate disciplinar, s-au remarcat în activitatea profesională și au o vechime în funcția de judecător sau procuror de cel puțin 12 ani ”.

Conform prevederilor art. 65 alin. (6) din actul normativ menționat, „judecătorul sau procurorul eliberat din funcție din motive neimputabile își păstrează gradul profesional dobândit în ierarhia instanțelor și parchetelor”, iar potrivit art. 83 alin. (3), recunoașterea gradului profesional operează la data reîncadrării în funcția de judecător sau procuror, legea prevăzând că „reîncadrarea în funcția de judecător, procuror ori magistrat-asistent se face fără concurs și cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, la instanțele sau, după caz, la parchetele de pe lângă acestea în cadrul cărora au funcționat până la data pensionării.”

Din analiza textelor de lege menționate reiese că, pentru a se putea proceda la recunoașterea gradului profesional, trebuie îndeplinită condiția prealabilă a dobândirii acestuia în condițiile prevăzute la art. 52 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul cererii formulate și din analiza traseelor profesionale ale judecătorilor menționați, rezultă că aceștia nu se află în ipoteza prevăzută de art. 52 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare. În egală măsură, judecătorii în cauză nu se pot prevala nici de dispozițiile art. 65 alin. (6) din același act normativ, recunoașterea gradului profesional operând doar în situațiile strict prevăzute de Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum mai sus s-a menționat.

Solicitanții își întemeiază cererea pe discriminarea produsă în raport de ceilalți procurori și de toți judecătorii, prin recunoașterea gradului profesional de procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru unii procurori care au activat în cadrul Direcției Naționale Anticorupție sau a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, fără ca aceștia să fi fost declarați admiși la vreunul din concursurile de promovare organizate de către Consiliul Superior al Magistraturii, în condițiile legii.

În acest sens Plenul amintește, astfel cum în mod constant s-a statuat în jurisprudența Curții Constituționale, că prin discriminare se înțelege reglementarea și aplicarea unui tratament juridic diferit unor subiecte de drept aflate în situații juridice similare. Ori, în mod constant Consiliul Superior al Magistraturii a respins cererile judecătorilor și procurorilor care nu îndeplineau condițiile legale pentru recunoașterea gradului profesional superior, astfel cum a statuat și prin hotărârile invocate de petenți, respectiv prin hotărârile nr. 791/2007 și 819/2007.

În raport cu dispozițiile legale invocate și având în vedere faptul că doamnele judecător Drașoveanu Corina Ionela, Santai Anda, Paștiu Alexandra Iuliana și domnul judecător Odagiu Liviu Gheorghe nu se află în niciuna din situațiile menționate anterior, în care ar fi posibilă o recunoaștere a gradului profesional, Plenul apreciază că cererile

acestora de recunoaștere a gradului profesional de judecător de Înaltă Curte de Casație și Justiție sunt neîntemeiate și va dispune respingerea acestora.

Față de cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 35 lit. f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respingerea cererii de recunoaștere a gradului profesional de judecător de Înaltă Curte de Casație și Justiție, formulată de către doamnele **Drașoveanu Corina Ionela, Santai Anda, Paștiu Alexandra Iuliana** și domnul **Odagiu Liviu Gheorghe**, judecători în cadrul Judecătoriei Sibiu.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 10 Septembrie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ