

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1498

din 10 Septembrie 2009

Prin nota nr. 1/15239/1154/DRUO/25258/ST/2009 Direcția resurse umane și organizare a înaintat cererile formulate de judecători din cadrul Tribunalului Dâmbovița, respectiv: Ciocoiu Gheorghe, Diaconescu Mihaela, Mihălcioiu Carmen, Motoroiu Adriana și Lunescu Liliana au solicitat Consiliului Superior al Magistraturii recunoașterea gradului profesional de judecător de curte de apel, precizând că îndeplinesc condiția vechimii de 6 ani în funcția de judecător, potrivit prevederilor art.44 alin.2 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și celelalte criterii prevăzute de lege.

În susținerea cererilor formulate, petenții au invocat următoarele:

- Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererile de recunoaștere a gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, formulate de procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, respectiv de către procurori de la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism;
- Soluțiile Înaltei Curți de Casație și Justiție - împotriva acestor hotărâri au formulat recursuri toți procurorii vizati de respectivele hotărâri, iar soluțiile date în cauzele soluționate până în prezent de către Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de

contencios administrativ și fiscal, au fost de admitere a recursurilor, anulare a hotărârilor atacate, cu consecința admiterii cererilor recurențelor de recunoaștere a gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

- În motivări s-a reținut, în esență, că recurenții nu au solicitat promovarea la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ci recunoașterea gradului profesional corespunzător acestui Parchet, iar prin hotărârea recurată se face confuzie între efectele instituției promovării procurorilor și cele ale instituției numirii acestora;
- De asemenea, instanța supremă a reținut că nerecunoașterea gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ar echivala, în fapt, cu o nerecunoaștere a competenței ce revine procurorilor Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizate și de Terorism în exercitarea atribuțiilor specifice acestei structuri din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;
- Discriminarea produsă în raport de ceilalți procurori și de toți judecătorii – în materia promovării judecătorilor și procurorilor regula o constituie concursul organizat la nivel național; această regulă nu cunoaște nici o derogare, iar excepțiile trebuie să fie exprese, nu deduse indirect și forțat;
- Pornind de la principiul constituțional al egalității în drepturi, care se traduce prin reglementarea și aplicarea unui tratament juridic similar unor subiecte de drept aflate în situații juridice similare, Curtea Constituțională, prin decizia nr. 866/2006, a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art. 52 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește cerința îndeplinirii funcției de judecător în ultimii 2 ani prealabili promovării la Înalta Curte de Casație și Justiție, reținând că aceste dispoziții nu țin seama de statutul de magistrat al procurorilor și încalcă principiul egalității în drepturi prevăzut de art. 16 alin. 1 din Constituție;
- Petenții constată faptul că, printr-un simplu interviu susținut pentru numirea la Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizate și de Terorism, fără criterii prestabilite și ignorarea

Consiliului Superior al Magistraturii, eludând trei concursuri de promovare, un procuror cu grad de parchet de judecătorie, cu 6 ani vechime în funcție, obține grad corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Analizând nota direcției de specialitate și documentele atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Din analiza în ansamblu a dispozițiilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că gradul profesional corespunzător judecătoriei și parchetului de pe lângă aceasta se dobândește de către judecători sau procurori o dată cu numirea în funcția respectivă, iar gradul profesional corespunzător tribunalului, curții de apel, parchetelor de pe lângă acestea și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se dobândește ca urmare a declarării judecătorului sau procurorului, admis la concursul de promovare în funcții de execuție, reglementat de art. 43-47 din actul normativ menționat.

Totodată, potrivit art. 65 alin. 6 din aceeași lege, judecătorul sau procurorul eliberat din funcție din motive neimputabile își păstrează gradul profesional dobândit.

Analizând aceste dispoziții, rezultă că recunoașterea gradului profesional se traduce prin valorificarea gradului profesional anterior dobândit.

Cu excepția acestei situații, de recunoaștere a gradului profesional anterior dobândit, gradul profesional corespunzător tribunalului, curții de apel, parchetelor de pe lângă acestea sau Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție se dobândește numai în urma promovării examenului/concursului prevăzut de art. 43-47 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea celorlalte condiții prevăzute de lege: vechime, evaluare profesională anuală, lipsa sancțiunilor disciplinare.

În acest sens, Plenul reține că dispozițiile art. 43 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora promovarea judecătorilor și procurorilor se face numai prin concurs organizat la nivel național, în limita posturilor vacante existente la tribunale și curți de apel sau, după caz, la parchete.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 1 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 621/2007, promovarea judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, efectivă sau pe loc, la tribunale, tribunale specializate, curți de apel, parchetele de pe lângă aceste instanțe, precum și la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție se face numai prin concurs, organizat la nivel național, în limita posturilor vacante existente, respectiv a numărului de locuri aprobat anual de Consiliul Superior al Magistraturii pentru promovarea pe loc.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, prin deciziile la care fac referire petenții, Înalta Curte de Casație și Justiție a plecat de la premisa că recurenții au fost numiți, în condițiile legii speciale și au funcționat efectiv în cadrul unei structuri care face parte din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Din conținutul cererilor formulate, rezultă că petenții și-au întemeiat solicitarea pe ideea de discriminare existentă între procurorii care au obținut gradul corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin efectul numirii în cadrul acestei structuri, fără a susține vreun concurs, și ceilalți procurori, precum și în raport de toți judecătorii, care sunt obligați să susțină concursul în vederea avansării în gradul profesional superior.

În mod constant Consiliul Superior al Magistraturii a respins cererile judecătorilor și procurorilor care nu îndeplineau condițiile legale pentru recunoașterea gradului profesional superior, astfel cum a statuat și prin hotărârile invocate de petenți, respectiv prin Hotărârile nr. 791/2007 și nr.819/2007 ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, reținând că aceștia nu au dobândit anterior gradul corespunzător, pe care să îl valorifice potrivit prevederilor art. 65 alin. 6 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În raport cu dispozițiile legale invocate, și practica anterioară a Consiliului Superior al Magistraturii, Plenul urmează să respingă cererilor de recunoaștere a gradului profesional de judecător de curte de apel, formulate de către următorii judecători din cadrul Tribunalului Dâmbovița: Ciocoiu Gheorghe, Diaconescu Mihaela, Mihălcioiu Carmen, Motoroiu Adriana, Lunescu Liliana.

Față de cele expuse, în conformitate cu dispozițiile art.35 lit. f) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge cererile formulate de către următorii judecători din cadrul Tribunalului Dâmbovița, de recunoaștere a gradului profesional de judecător de curte de apel, ca neîntemeiate: CIOCOIU GHEORGHE, DIACONESCU MIHAELA, MIHĂLCIOIU CARMEN, MOTOROIU ADRIANA, LUNESCU LILIANA.

Art.2 - Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1498 din data de 10 Septembrie 2009 se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 10 Septembrie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

Hotărârea nr. 1498 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din
data de 10 Septembrie 2009