

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1497

din 10 Septembrie 2009

Prin nota nr. 1/16741/1154/DRUO/25258/ST/2009, Direcția resurse umane și organizare a transmis, spre soluționare, Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cererea formulată de judecătorii Secției penale a Tribunalului Brăila de recunoaștere a gradului profesional de judecător de Înalta Curte de Casație și Justiție, fără promovarea efectivă la o instanță superioară.

În susținerea cererilor formulate, petenții au invocat că prin recunoașterea gradului profesional aferent Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism se creează o discriminare în raport de ceilalți procurori și de judecătorii care soluționează cauzele având ca obiect rechizitoriile Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

De asemenea, pornind de la principiul constituțional al egalității în drepturi, care se traduce prin reglementarea și aplicarea unui tratament juridic similar unor subiecte de drept aflate în situații juridice similare, Curtea Constituțională, prin decizia nr. 866/2006, a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art. 52 alin. 1 din Legea nr. 303/2004,

republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește cerința îndeplinirii funcției de judecător în ultimii 2 ani prealabili promovării la Înalta Curte de Casație și Justiție, reținând că aceste dispoziții nu țin seama de statutul de magistrat al procurorilor și încalcă principiul egalității în drepturi prevăzut de art. 16 alin. 1 din Constituție.

Crearea jurisprudențială a unei căi lăaturalnice pentru anumiți procurori pentru a accede în gradul cel mai înalt și, posibil omisso medio, prin eludarea concursurilor la care judecătorii și ceilalți procurori sunt supuși, contravine dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2007 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Petenții constată faptul că, printr-un simplu interviu susținut pentru numirea la Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, fără criterii prestabilite și ignorarea Consiliului Superior al Magistraturii, eludând trei concursuri de promovare, un procuror cu grad de parchet de judecătoreie, cu 6 ani vechime în funcție, obține grad corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Adoptarea legii speciale de reglementare a condițiilor și procedurii de numire a procurorilor în aceste structuri specializate în combaterea infracțiunilor de o anumită natură, în condiții derogatorii de la dreptul comun, nu este de natură să justifice concluzia că procurorii care le deservesc au competențe sau grade diferite.

Față de această cerere, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, gradul profesional corespunzător judecătoreiei și parchetului de pe lângă aceasta se dobândește de către judecători sau procurori o dată cu numirea în funcția respectivă, iar gradul profesional corespunzător tribunalului, curții de apel, parchetelor de pe lângă acestea și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se dobândește ca urmare a declarării judecătorului sau procurorului, admis la concursul de promovare în funcții de execuție, reglementat de art. 43-47 din actul normativ menționat.

De asemenea, promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție se face în condițiile prevăzute de art.52 din aceeași lege, iar declararea ca

neconstituționale a dispozițiilor alineatului 1 al articolului menționat, prin decizia nr. 866/2006 a Curții Constituționale, vizează doar persoanele având vocația de a promova într-o astfel de funcție, procedura promovării fiind stabilită de către Consiliul Superior al Magistraturii, în temeiul dispozițiilor aceluiași articol.

Totodată, potrivit art. 65 alin. 6 din aceeași lege, judecătorul sau procurorul eliberat din funcție din motive neimputabile își păstrează gradul profesional dobândit.

Analizând aceste dispoziții, rezultă că recunoașterea gradului profesional se traduce prin valorificarea gradului profesional anterior dobândit.

Prin urmare, cu excepția acestei situații, de recunoaștere a gradului profesional anterior dobândit, gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție se dobândește numai în urma promovării examenului/concursului prevăzut de art. 43-47 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea celorlalte condiții prevăzute de lege: vechime, evaluare profesională anuală, lipsa sancțiunilor disciplinare, în timp ce gradul profesional aferent Înaltei Curți de Casație și Justiție, se dobândește exclusiv prin promovarea la instanța supremă, care se dispune de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul art.35 lit. c din Legea nr.317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma parcurgerii procedurii reglementate în acest sens.

Prin deciziile la care fac referire petenții, Înalta Curte de Casație și Justiție a plecat de la premisa că recurenții au fost numiți, în condițiile legii speciale și au funcționat efectiv în cadrul unei structuri care face parte din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Din conținutul cererilor formulate, Plenul constată că petenții și-au întemeiat solicitarea pe ideea de discriminare existentă între procurorii care au obținut gradul corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin efectul numirii în cadrul acestei structuri, fără a susține vreun concurs, și ceilalți procurori, precum și în raport de judecătorii care instrumentează cauze având ca obiect rechizitorii ale Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, și care sunt obligați să susțină concursul în vederea avansării în gradul profesional superior.

În legătură cu această susținere, Plenul apreciază că, astfel cum s-a statuat și în jurisprudența Curții Constituționale, discriminarea se traduce prin reglementarea și aplicarea unui tratament juridic diferit unor subiecte de drept aflate în situații juridice similare.

Or, în mod constant, Consiliul Superior al Magistraturii a respins cererile judecătorilor și procurorilor care nu îndeplineau condițiile legale pentru recunoașterea gradului profesional superior (de tribunal sau curte de apel), astfel cum a statuat și prin Hotărârile nr. 791/2007 și nr.819/2007 ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, reținându-se că aceștia nu au dobândit anterior gradul corespunzător, pe care să îl valorifice potrivit prevederilor art. 65 alin. 6 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Deși, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție se face în urma unei proceduri specifice, spre deosebire de promovarea la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, care se face prin concurs, raționamentul rămâne același, ducând la concluzia că dobândirea doar a gradului profesional de judecător al Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin eludarea reglementărilor în vigoare și fără promovarea efectivă la instanța supremă, este inadmisibilă.

Având în vedere aceste considerente și practica sa anterioară în materie, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că cererea de recunoaștere a gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție formulată nu este întemeiată și urmează să o respingă.

Față de cele expuse, în conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. (1) lit. c) și ale art. 38 alin. (5) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1- Respingerea cererilor de recunoaștere a “gradului profesional de Înaltă Curte de Casație și Justiție”, formulate de judecătorii Secției penale a Tribunalului Brăila, respectiv: Bucălău Traian, Perianu Relu, Tătaru Marin, Roș Vasilica, Avram Gabriela, Vasile Viorel și Burlacu Radu.

Art.2- Prezenta hotărâre cu se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 10 Septembrie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Andrei

ANDREIEȘ

