

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1496

din 10 Septembrie 2009

Cu nota înregistrată sub nr. 1/17099/20314/19323/10956/15070/15311/1154/2009, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii solicitările doamnei Chiș Marta, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Jibou, a domnilor Frăsineanu Vasile și Chiran Alina Andreia, procurori la Parchetul de pe lângă Judecătoria Zalău, a doamnelor Balaș Angela, Bogdan Rodica, Frăsineanu Georgeta, Pece Vaida Rodica, Stana Pompilia Dana și Țăran Daria Brăduța, procurori la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj, a domnilor Casandrescu Gheorghe și Veseliu Anca Cristina, procurori la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița și a doamnei Rakoczy Corinne, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul București de recunoaștere a gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În motivarea cererilor formulate, domnii procurori arată, în esență, după o amplă trecere în revistă a hotărârilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care au fost respinse cereri ale procurorilor ce funcționează sau au funcționat în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcției Naționale Anticorupție, de recunoaștere a gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și a considerentelor

deciziilor Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care au fost admise recursurile formulate împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, că prin deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a creat o stare de inechitate, de discriminare (în accepțiunea O.G. nr. 137/2000, precum și art. 14 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului), în raport cu ceilalți procurori, aderând la argumentele Consiliului Superior al Magistraturii avute în vedere la respingerea cererilor procurorilor Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcției Naționale Anticorupție privind recunoașterea gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

De asemenea, au învederat faptul că discriminarea operează la mai multe niveluri: atât în raport cu colegii procurori care își desfășoară activitatea în cadrul compartimentului judiciar, punând concluzii în instanță în dosare instrumentate de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcția Națională Anticorupție, în raport cu toți ceilalți procurori, precum și în raport cu toți judecătorii cu grad profesional inferior.

În susținerea memoriilor, domnii procurorii de pe raza Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj au invocat și faptul că prin hotărâri definitive și irevocabile s-a constatat de către instanțele judecătorești existența unei discriminări în raport cu procurorii ce își desfășoară activitatea în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcției Naționale Anticorupție.

Analizând cererile formulate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Practica constantă a Consiliului Superior al Magistraturii în ceea ce privește analizarea condițiilor legale privind recunoașterea gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în cazul procurorilor Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcției Naționale Anticorupție a fost aceea de respingere a cererilor formulate, în timp ce Înalta Curte de Casație și Justiție a admis (în fond) toate recursurile formulate în această materie împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, recunoscând procurorilor numiți în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate

Organizată și Terorism și Direcției Naționale Anticorupție gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Urmare a acestei situații, mai multe cereri de încetare a activității la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcția Națională Anticorupție au bulversat schemele de personal ale parchetelor; ajungându-se la situația în care, colegi de birou, soluționând dosare de aceeași complexitate, să fie remunerați diferit, fără o justificare obiectivă sau rezonabilă, fapt ce se circumscrie noțiunii de discriminare în accepțiunea O.G. nr. 137/2000 precum și a art. 14 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, Curtea Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului statuând că există discriminare atunci când persoane plasate în situații analoage sau comparabile beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă.

Prin O.U.G. nr. 56/2009 au fost introduse noi dispoziții în Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, art. 75 și 87 fiind completate cu câte un nou alineat, alin. 11¹ respectiv alin. 9¹, cu următorul cuprins: „de la data revenirii la parchetul de unde provin sau la alt parchet unde au dreptul să funcționeze potrivit legii, procurorii care au activat în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism își redobândesc gradul profesional de execuție și salarizarea corespunzătoare acestuia avute anterior sau pe cele dobândite ca urmare a promovării, în condițiile legii, în timpul desfășurării activității în cadrul acestei direcții”, respectiv „de la data revenirii la parchetul de unde provin sau la alt parchet unde au dreptul să funcționeze, potrivit legii, procurorii care au activat în cadrul Direcției Naționale Anticorupție își redobândesc gradul profesional de execuție și salarizarea corespunzătoare acestuia avute anterior sau pe cele dobândite ca urmare a promovării, în condițiile legii, în timpul desfășurării activității în cadrul direcției”.

În acest context, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că cererile formulate de domnii procurori Chiș Marta, Frăsineanu Vasile, Chiran Alina Andreia, Balaș Angela, Bogdan Rodica, Frăsineanu Georgeta, Pece Vaida Rodica, Stana Pompilia Dana, Țăran Daria Brăduța, Casandrescu Gheorghe, Veseliu Anca Cristina și Rakoczy Corinne prin care solicită recunoașterea gradului profesional corespunzător Parchetului

de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pe temeiul discriminării, sunt în acest moment neîntemeiate.

Față de cele arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. (1) lit. c) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge cererile de recunoaștere a gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție formulate de doamna Chiș Marta, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Jibou, domnii Frăsineanu Vasile și Chiran Alina Andreia, procurori la Parchetul de pe lângă Judecătoria Zalău, doamnele Balaș Angela, Bogdan Rodica, Frăsineanu Georgeta, Pece Vaida Rodica, Stana Pompilia Dana și Țăran Daria Brăduța, procurori la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj, domnii Casandrescu Gheorghe și Veseliu Anca Cristina, procurori la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița și doamna Rakoczy Corinne, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul București.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 10 Septembrie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

