

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1493

din 10 Septembrie 2009

Cu nota nr. 18646/1154/DRUO/26497/ST/2009, Direcția resurse umane și organizare a supus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul judecător **VĂCĂRUȘ STANCU** împotriva Hotărârii nr. 467/25.06.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea contestației, domnul judecător **VĂCĂRUȘ STANCU** a invocat considerente de ordin personal.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 467/25.06.2009, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea prin care domnul judecător **VĂCĂRUȘ STANCU** a solicitat transferul de la Tribunalul Vâlcea la Tribunalul Dolj.

La soluționarea cererii de transfer formulată de domnul judecător **VĂCĂRUȘ STANCU**, Secția pentru judecători a avut în vedere faptul că la Tribunalul Dolj, instanța unde se solicită transferul, nu existau posturi de execuție vacante (1 post fiind aferent funcției de președinte și 1 post aferent funcției de vicepreședinte).

Potrivit art.3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în

funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare: „La analizarea și soluționarea cererilor de transfer... vor fi avute în vedere următoarele criterii: volumul de activitate al instanței ... de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și dificultățile de ocupare a acestora, vechimea în funcția de judecător sau procuror, vechimea la instanța de la care se solicită transferul, vechimea în gradul aferent instanței la care se solicită transferul, domiciliul solicitantului, locul de muncă al soțului sau soției, distanța între domiciliu și sediul instanței ... la care funcționează judecătorul ... și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia, starea de sănătate și situația familială”.

În raport de prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, și de faptul că nu sunt posturi efectiv vacante la Tribunalul Dolj, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că, în mod corect, Secția pentru judecători a respins cererea de transfer formulată de domnul judecător **VĂCĂRUȘ STANCU** și urmează să respingă contestația formulată împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr.467/25.06.2009, ca neîntemeiată.

Pentru considerentele expuse, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respinge contestația formulată de domnul VĂCĂRUȘ STANCU, judecător la Tribunalul Vâlcea împotriva Hotărârii nr. 467/25.06.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, ca neîntemeiată.

Art.2- Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 10 Septembrie 2009

Președinte

Judecător Viorel Vasile ANDREIEȘ

Hotărârea nr. 1493 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 10 Septembrie 2009