

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1492

din 10 Septembrie 2009

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub numărul 23375/1154/26497/ST/2009, doamna Bulzan Aura, magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 560/09.07.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a dispus suspendarea sa din funcție până la soluționarea recursului declarat împotriva Hotărârii nr. 15J/25.06.2009 pronunțată în dosarul nr. 10/J/2009 de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea contestației, doamna Bulzan Aura a invocat dispozițiile art. 16 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, precum și cele ale art. 62 alin. (1) pct. a) și b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la cazurile limitative în care se poate dispune suspendarea din funcție, apreciind că din perspectiva acestor prevederi legale hotărârea contestată este nelegală.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 15J/25.06.2009, pronunțată în dosarul nr. 10/J/2009 de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, a fost admisă acțiunea

disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva doamnei Bulzan Aura, magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție și s-a dispus aplicarea sancțiunii excluderii din magistratură pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva acestei hotărâri, doamna magistrat-asistent Bulzan Aura a declarat recurs.

În acest context, prin Hotărârea nr. 560/09.07.2009, Secția pentru judecători a hotărât suspendarea din funcție a doamnei Bulzan Aura, magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, până la soluționarea recursului declarat împotriva Hotărârii nr. 15J/25.06.2009 pronunțată în dosarul nr. 10/J/2009 de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În considerentele hotărârii s-a reținut că în conformitate cu prevederile art. 66 alin. (3) și (4) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, condițiile generale de numire a magistraților-asistenți sunt cele prevăzute pentru funcția de judecător și procuror, iar dispozițiile legii privind incompatibilitățile și interdicțiile, formarea profesională continuă și evaluarea periodică, drepturile și îndatoririle, precum și răspunderea disciplinară a judecătorilor și procurorilor se aplică în mod corespunzător și magistraților-asistenți, iar în ceea ce privește eliberarea din funcție a magistraților-asistenți, deși dispozițiile legale în vigoare nu fac nicio referire, potrivit principiului simetriei actelor juridice, motivele și cauzele de eliberare din funcție a acestora sunt cele generale, prevăzute de art. 65 din lege pentru judecători și procurori. În aceste condiții, dat fiind faptul că doamna magistrat-asistent Bulzan Aura a declarat recurs împotriva Hotărârii nr. 15J/25.06.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a constatat că devin incidente și în situația acesteia dispozițiile art. 65¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „În cazul în care, împotriva hotărârii de eliberare din funcție a judecătorului sau procurorului se exercită calea de atac a recursului, acesta va fi suspendat din funcție până la soluționarea irevocabilă a cauzei de către instanța competentă”.

În ceea ce privește susținerea doamnei magistrat-asistent Bulzan Aura în sensul că Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor indică, în mod expres și limitativ, în cuprinsul art. 62 alin. (1), numai două cazuri în care se dispune suspendarea din funcție, se constată că acest act normativ reglementează, alături de cazurile generale de suspendare din funcție prevăzute la art. 62 alin. (1), și un caz special în care se dispune suspendarea din funcție a judecătorului sau procurorului, prevăzut la art. 65¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, toate aceste trei cazuri de suspendare din funcție a judecătorului sau procurorului devenind aplicabile ori de câte ori judecătorul sau procurorul se află în vreuna din situațiile descrise de cele două articole de lege.

Pentru aceste considerente, ținând cont și de motivele avute în vedere la adoptarea hotărârii contestate, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu dispozițiile art. 66 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge contestația formulată de doamna Bulzan Aura, magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, împotriva Hotărârii nr. 560/09.07.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, ca neîntemeiată.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 10 Septembrie 2009

Președinte

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ