

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 586 din 8 DECEMBRIE 2005

Având în vedere adresa nr. 31/928 din 14 noiembrie 2005 a Comisiei juridice de disciplină și imunități din Camera Deputaților, prin care solicită avizarea propunerii legislative pentru completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată,

În temeiul dispozițiilor art.38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

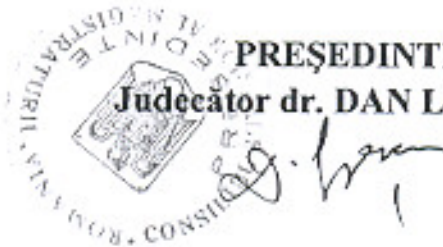
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Avizează nefavorabil propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, pentru motivele prezentate în anexă, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2 – Avizul se comunică Comisiei juridice de disciplină și imunități din Camera Deputaților, potrivit legii.

Data în București, la data de 8 decembrie 2005

PREȘEDINTE,
Judecător dr. DAN LUPAȘCU



AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 303/2004
privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată

În urma examinării propunerii legislative pentru completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, transmisă de Comisia juridică de disciplină și imunități a Camerei Deputaților cu nr. 31/928 din 14.11.2005, spre avizare,

Consiliul Superior al Magistraturii

În temeiul articolului 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

În baza Hotărârii nr. 586 din 8 decembrie 2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii,

Avizează nefavorabil propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, pentru motivele prezentate în continuare.

În expunerea de motive se arată că această propunere legislativă are menirea să înlăture discriminarea creată de art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, între judecătorii și procurorii care au îndeplinit timp de cel puțin 25 de ani aceste funcții și judecătorii și procurorii care până la numirea lor prin decret al Președintelui României, în funcții de judecători la instanțele judecătorești respectiv preluarea lor de către Ministerul Public au îndeplinit funcțiile de judecători financiari inspectori și judecători financiari, respectiv procurori financiari inspectori și procurori financiari la Curtea de Conturi.

Propunerea legislativă are în vedere modificarea art. 82 alin.(2) din Legea nr.303/2004, republicată, în sensul ca la calculul vechimii de cel puțin 25 de ani, necesară pentru pensionarea la cerere, înainte de împlinirea vârstei

prevăzute de lege, să se ia în considerare și vechimea realizată în funcțiile de judecător financiar și procuror financiar.

Considerăm necesar ca pentru elaborarea avizului să pornim de la prevederile legii fundamentale.

Constituția României, modificată și completată prin Legea de revizuire nr. 429/2003, prevede la art. 140 alin. (1) cu privire la Curtea de Conturi, că aceasta exercită controlul asupra modului de formare, de administrare și de întrebuințare a resurselor financiare ale statului și ale sectorului public.

Teza a doua a acestui alineat prevede că litigiile rezultate din activitatea Curții de Conturi se soluționează de instanțele judecătorești specializate.

Constituția României, nerevizuită, prevedea la art. 139 alin. (1) teza a doua că, în condițiile legii, Curtea exercită și atribuții jurisdicționale.

În baza acestor prevederi ale Constituției nerevizuite, Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, a creat instanțele Curții de Conturi :

- Colegiul jurisdicțional ;
- Colegiul jurisdicțional al Camerei de Conturi județene și a municipiului București ;
- Colegiul jurisdicțional al Curții de Conturi ;
- Secția jurisdicțională ;
- Curtea de Conturi.

După cum se observă atribuții jurisdicționale are și secția jurisdicțională a Curții de Conturi și Curtea de Conturi care sunt compuse din consilieri de conturi și nu din judecători financiari.

Este adevărat că potrivit Legii nr.94/1992, republicată, Colegiul Jurisdicțional este compus din judecători financiari, iar pe lângă Curtea de Conturi funcționează procurori financiari, dar este de observat că și judecătorii financiari și consilierii desfășoară aceeași activitate numai că primii se numesc judecători.

Această paralelă scoate în evidență faptul că judecătorii și procurorii financiari au avut atribuții cu totul diferite de cele ale judecătorilor și procurorilor de la instanțele judecătorești, atribuții pe care le exercitau în cadrul unei jurisdicții speciale care avea ca principal scop

controlul financiar asupra modului de formare, administrare și de întrebuințare a resurselor financiare ale statului și ale sectorului public.

Că este așa, o dovedesc și prevederile din capitolul IV, secțiunea a-6-a a Legii nr. 94/1992, republicată, -Căi de atac la instanțele judecătorești, care face distincție clară între instanțele judecătorești și instanțele jurisdicționale ale Curții de Conturi.

Mergând mai departe cu analiza, apreciem că prin prevederea art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, legiuitorul a dorit, și reușea întru totul dacă în text nu apărea și o altă profesie, să creeze posibilitatea ca judecătorii și procurorii, care desfășoară activitatea cu caracter juridic de cea mai mare importanță, au un statut profesional cu totul și cu totul aparte, au o mulțime de incompatibilități și interdicții și sunt supuși unor riscuri profesionale și de sănătate foarte ridicate, să se pensioneze înainte de împlinirea vârstei prevăzute de lege.

Apreciem că, într-adevăr, norma juridică în discuție se justifică întru totul pentru judecători și procurori.

A admite ca norma să le fie aplicabilă și judecătorilor și procurorilor financiari înseamnă ca ulterior și alte persoane care îndeplinesc funcții prevăzute la art. 86 din Legea nr. 303/2004, republicată, să solicite același lucru invocând înlăturarea discriminării.

Împrejurarea că acestora li se recunoaște perioada respectivă ca vechime în magistratură, de altfel bine venită, nu constituie un argument de natură să impună soluționarea favorabilă a solicitării.

Sintetizând cele de mai sus, apreciem că la dezbaterea proiectului legislativ trebuie avute în vedere și argumentele de mai jos:

- norma existentă la art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, a fost creată de legiuitor pentru judecători și procurori, în mod justificat, față de importanța deosebită a muncii acestora ;
- jurisdicția înfăptuită de judecători –judecata – diferă esențial de jurisdicția înfăptuită de alte autorități de stat, în cazul nostru de Curtea de Conturi ;
- sunt funcții care se apropie mult mai mult de activitatea de judecată decât cele de judecător și procuror financiar (magistrat asistent) ;

- aplicarea normei legale privind pensionarea la cerere, înainte de împlinirea vârstei prevăzute de lege, și judecătorilor și procurorilor financiari poate atrage după sine și alte cereri în acest sens;
- socotim că nu poate fi vorba de discriminare deoarece, pentru a fi în prezența acesteia, așa cum este definită în articolul 16 din Constituția României, revizuită, trebuie ca la condiții identice să se aplice legea în mod diferit, ceea ce nu se întâmplă în situația de față.

Președinte,
Judecător dr. Dan Lupașcu

