

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1195

din 09 Iulie 2009

Prin nota nr. 9193/1154/DRUO/23318/ST/2009 a Direcției resurse umane și organizare, s-a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de validare a rezultatelor concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătoria, desfășurat în perioada 10 aprilie – 30 iunie 2009.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 666/09.04.2009 au fost aprobate organizarea concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curțile de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătoria precum și la parchetele de pe lângă acestea, în perioada 10 aprilie – 30 iunie 2009, conform calendarului propus, lista posturilor vacante, tematica și bibliografia concursului sau examenului.

Concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor a fost organizat pentru ocuparea unui număr de 131 de funcții de conducere vacante la curți de apel, tribunale și judecătoria, dintre care 89 de posturi de președinte (4 – președinte curte de apel, 10 - președinte tribunal și 75 președinte judecătoria) și 42 de

posturi de vicepreședinte (1 – vicepreședinte curte de apel, 12 – vicepreședinte tribunal și 29 – vicepreședinte judecătore).

Pentru susținerea concursului sau examenului menționat, au fost depuse 89 de candidaturi (de către 84 de candidați), pentru 67 de funcții de conducere, 10 candidaturi fiind respinse de către Comisia de organizare a concursului sau examenului pentru neîndeplinirea condiției privind vechimea și evaluarea activității profesionale.

Împotriva hotărârilor de respingere a candidaturilor s-au formulat 6 contestații, dintre care 3 au fost admise de Secția pentru judecători. Împotriva hotărârilor de respingere ale Secției pentru judecători, au fost formulate 2 contestații, ambele fiind respinse de Plen.

Doamna judecător Safta Doina a formulat recurs la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i s-a respins contestația împotriva hotărârii Comisiei de organizare și a Secției pentru judecători, prin care a fost declarată respinsă ca urmare a neîndeplinirii condițiilor de participare la concurs.

Având în vedere că, în conformitate cu dispozițiile art. 29 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 republicată, recursul suspendă executarea hotărârilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, care privesc cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor, prin Hotărârea nr.15/22.05.2009, Comisia de organizare a concursului pentru judecători a apreciat ca fiind posibilă participarea acestei candidate la concurs.

Din numărul total de 131 de funcții de conducere vacante scoase la concurs, Plenul reține că nu au fost înregistrate candidaturi pentru 64 de funcții de conducere (41 de funcții de președinte și 23 de funcții de vicepreședinte).

De asemenea, s-au înregistrat 10 cereri de retragere a candidaturii, depusă după publicarea listei finale privind candidații judecători care îndeplinesc condițiile de înscriere la concurs sau examen, iar doamna judecător Cristescu Mihaela Camelia a fost decăzută din dreptul de a participa la concurs pentru ocuparea funcției de președinte la Judecătoria Râmnicu Sărat, ca urmare a nedepunerii în termenul prevăzut de art. 7 alin. 2 din Regulament a proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de pentru care și-a depus candidatura.

Conform dispozițiilor art. 48 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, modificată și completată și ale art. 14 – 17 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 320/27.04.2006, cu modificările și completările ulterioare (denumită în continuare *Regulament*), concursul sau examenul constă în prezentarea unui proiect referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere și în probe scrise privind managementul, comunicarea, resursele umane, capacitatea candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea, rezistența la stres precum și un test psihologic.

Prima probă, constând în testarea psihologică, evaluarea capacității candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea precum și verificarea rezistenței la stres s-a desfășurat în două etape, conform dispozițiilor art. 14 din Regulament, respectiv: aplicarea unui test scris și susținerea unui interviu în fața comisiilor de psihologi.

Aplicarea testului scris a avut loc la data de 24 mai 2009. Pentru doi candidați, comisia de organizare a aprobat, prin Hotărârile nr.13 din 20 mai 2009 și 17 din 26 mai 2009, reprogramarea pentru susținerea testării psihologice scrise la data de 29 mai 2009. În final, la testarea psihologică scrisă au fost prezenți 78 de candidați, aceștia susținând interviul în fața comisiilor de psihologi, în perioada 26 - 30 mai 2009.

În urma susținerii testării psihologice, 3 candidați au obținut calificativul “nerecomandabil”, iar după soluționarea contestațiilor au fost declarați “recomandabil”, astfel că, în final, toți candidații prezenți la prima probă a concursului sau examenului au obținut calificativul “recomandabil”.

În perioada 9-16 iunie 2009, a avut loc proba orală a prezentării proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere. La această probă s-au prezentat 78 de candidați, dintre care 7 candidați nu au obținut nota de promovare a acestei probe de concurs.

La susținerea testării scrise privind managementul, comunicarea și resursele umane, care a avut loc la data de 21 iunie 2009, la Universitatea Nicolae Titulescu, au participat 63 de candidați.

Doamna judecător Safta Doina, care a participat la primele două probe ale concursului, ca efect al declarării recursului, nu s-a mai prezentat la testarea scrisă privind managementul, comunicarea și resursele umane.

Au fost formulate 28 de contestații la barem, fiind admise contestațiile formulate de către 20 de candidați referitoare la enunțurile 14 și 21, punctajul la aceste enunțuri fiind acordat tuturor candidaților.

Procesul-verbal privind soluționarea contestațiilor la barem de către comisia de examinare a candidaților judecătorești și baremul definitiv au fost publicate, la data de 23 iunie 2009, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (6) din Regulament.

Împotriva notelor obținute la testarea scrisă privind managementul, comunicarea și resursele umane au formulat contestații 5 candidați, acestea fiind respinse de comisia de examinare.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Regulament, cu respectarea dispozițiilor art. 26 alin. (1), (3) și (5) din Regulament, a fost întocmit tabelul de clasificare a candidaților, care a fost supus formelor de publicitate, prevăzute de Regulament, la data de 30 iunie 2009.

În ceea ce privește modul de desfășurare a concursului sau examenului, domnul judecător Stoica Ion, candidat pentru funcția de președinte la Tribunalul Dâmbovița, prin memoriul înregistrat sub nr.1/21825/1154/2009, a solicitat invalidarea în parte a concursului sau examenului numai pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor, pentru următoarele motive:

- încălcarea dispozițiilor regulamentare de desfășurare în condiții de echitate pentru judecătorești în raport cu procurorii. Testarea scrisă pentru judecătorești a cuprins patru variante de răspuns pentru fiecare întrebare, iar pentru procurori au existat doar două variante de răspuns. Candidații s-au opus testării în această modalitate, între orele 9 – 12, după care au susținut proba în condiții de oboseală și stres, cu efecte negative asupra calității răspunsurilor date.

- existența a trei enunțuri din afara bibliografiei de concurs ori cu un conținut ambiguu, interpretabil.

- atitudinea abuzivă și subiectivă a comisiei de examinare la susținerea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere. Membrii comisiei de examinare au adresat întrebări care nu aveau legătură cu proiectul, umilindu-i pe unii candidați, prin acordarea de note de 4,5 și 6, pentru că au încercat să redea situațiile reale și conflictele din instanțele în care funcționează. Au fost penalizați candidații pentru existența unor erori de dactilografare a proiectului, nu s-au respectat timpii de expunere a proiectului și planificarea zilnică, orele fiind mult decalate. Propunerile autorului memoriului privind modificarea regulamentului de concurs în ceea ce privește numirea membrilor comisiei de examinare au deranjat pe membrii comisiei care au calitatea de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

- inexistența unor dispoziții regulamentare privind contestarea conținutului unor lucrări sau compararea acestora, deși în literatura de specialitate și practica managerială se pot realiza comparații între rezultatele muncii și activității unor persoane cu rezultatele altor persoane. În acest sens, se solicită compararea proiectului său de management cu cel al contracandidatului, care a obținut notă mai mare, întrucât proiectul autorului memoriului constituie o concepție proprie, care valorifică pregătirea profesională ca judecător cu grad de curte de apel și experiența managerială de 6 ani în funcția de președinte al Judecătoriei Târgoviște.

Autorul memoriului consideră că domnul Miloșioiu Ion, contracandidatul său, beneficiind de șapte salarii de încadrare brute lunare a încălcat normele Codului deontologic al magistraților.

Domnul Stoica Ion a candidat pentru funcția de președinte la Tribunalul Dâmbovița, obținând media finală 6,80, în timp ce contracandidatul său, domnul Miloșioiu Ion, a obținut media finală 8,06.

În ceea ce privește modalitatea inechitabilă, în raport cu candidații procurori, a testării scrise, Plenul reține că, în Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr.320/2006, modificată și completată, concursul/examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor are o reglementare distinctă, în capitol separat, de concursul/examenul pentru numirea în

funcții de conducere a procurorilor. Conform dispozițiilor regulamentare, comisiile de organizare și comisiile de examinare sunt desemnate distinct pentru judecători și procurori.

Prin urmare, fiecare comisie de examinare are autonomie în stabilirea subiectelor și a variantelor corecte de răspuns, judecătorii și procurori candidând pentru funcții distincte de conducere, astfel că nu se poate reține existența unei situații discriminatorii.

Plenul mai reține, de asemenea, că nu se confirmă susținerile potrivit cărora la concursurile anterioare a fost stabilită numai o variantă de răspuns corectă. Spre exemplificare, existența a trei variante corecte de răspuns a fost stabilită la concursurile din sesiunea mai – iunie 2007 și sesiunea septembrie – decembrie 2007.

Deși s-a mai susținut că procedura de la această sesiune de concurs a fost îngreunată, toți candidații judecători au obținut media minimă pentru a fi admiși la această probă, iar rezultatele acestora sunt comparabile cu rezultatele obținute de candidații procurori. Astfel, 10,37% dintre candidații procurori au obținut note sub 7, în timp ce 11,11% dintre candidații judecători au obținut note sub 7. Tot astfel, 16% dintre candidații procurori au obținut note peste 9, aceleași note fiind obținute de un procent de 14,28 % dintre candidații judecători.

Formularea, la testarea scrisă, a unor enunțuri care nu erau prevăzute în bibliografia de concurs poate fi valorificată în procedura de contestare a baremului de evaluare și notare. De altfel, domnul Stoica Ion a formulat contestație la barem, fiind admisă în ceea ce privește enunțul nr.21, care a fost anulat.

Referitor la modalitatea de desfășurare a probei constând în susținerea proiectului de management și a notelor acordate de comisia de examinare, prevederile art.15 alin.5 din regulament stabilesc faptul că rezultatele susținerii proiectului sunt definitive și nu pot fi contestate.

Prin adresa nr.608/9193/1154/2009, s-a solicitat Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității verificarea declarațiilor date în conformitate cu dispozițiile art. 48 alin.10-12 din Legea nr.303/2004 republicată, modificată și completată, de judecătorii care și-au depus candidaturile la acest concurs/examen.

Conform prevederilor art. 26 din Regulament, nota finală a concursului sau examenului reprezintă media aritmetică dintre nota de la proiect și nota de la proba scrisă, iar funcția de conducere vacantă va fi ocupată de candidatul care a obținut cea mai mare notă finală.

Pentru a ocupa funcția pentru care candidează, judecătorul trebuie să obțină cel puțin media 7 (șapte) iar notele, atât la proiect, cât și la testarea scrisă, trebuie să fie cel puțin 5 (cinci).

Având în vedere prevederile legale menționate, în urma desfășurării concursului, din cele 131 de posturi vacante scoase la concurs, pot fi ocupate prin validarea concursului și numirea în funcție 43 de posturi de conducere (28 de posturi de președinte și 15 posturi de vicepreședinte), reprezentând 32,8% din totalul funcțiilor de conducere scoase la concurs sau examen și 48,3% din funcțiile de conducere pentru care s-au depus candidaturi.

În mod corelativ, prin raportare la numărul funcțiilor de conducere pentru care s-au depus candidaturi, nu au fost ocupate 24 funcții de conducere (19 funcții de președinte și 3 funcții de vicepreședinte).

În conformitate cu dispozițiile art. 48 alin. (7) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii validează rezultatul concursului sau examenului și numește judecătorii în funcții de conducere în termen de 15 zile de la data afișării rezultatelor finale.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 317/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare, art. 48 alin. (7) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 27 alin. (1) din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 320/27.04.2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

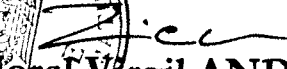
Art.1 - Validarea rezultatelor concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătoria, organizat în perioada 10 aprilie – 30 iunie 2009, conform Anexei, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2 - Respingerea memoriului formulat de către domnul judecător Stoica Ion, de la Tribunalul Dâmbovița.

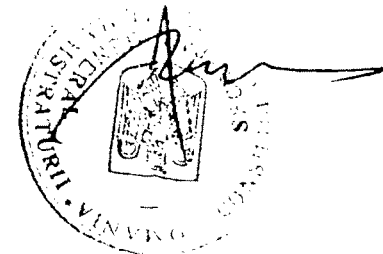
Art.3 - Elaborarea de chestionare (de câte 5-6 întrebări) aplicate atât candidaților, cât și membrilor comisiilor, în vederea perfecționării cadrului legal aplicabil promovării, precum și a modalității de constituire și formare a viitoarelor comisii de concurs.

Art.4 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 09 Iulie 2009


Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

Anexa la Hotărârea nr. 1195/09.07.2009 a
Plenului Consiliului Superior al Magistraturii



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII

TABEL

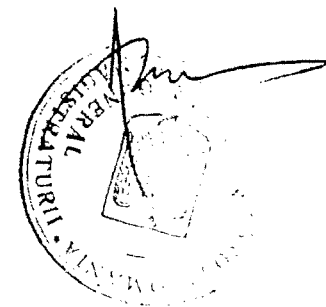
de clasificare a candidaților judecători la concursul sau examenul pentru numirea în
funcții de conducere vacante la curți de apel, tribunale, tribunale specializate și
judecătorii, sesiunea aprilie - iunie 2009

NOTA: Conform dispozițiilor art.26 alin.5 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr.320/2006, modificată, a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, „pentru a ocupa funcția pentru care candidează, judecătorii trebuie să obțină cel puțin nota 7 (șapte), iar notele, atât la proiect, cât și la testarea scrisă trebuie să fie cel puțin 5 (cinci)”.

CURTEA DE APEL ALBA IULIA

Nr. crt.	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Mureșan Cornelia	Tribunalul Alba - Președinte	7,43	8,60	8,01
	Fiț Carmen Corina	Tribunalul Alba - Președinte	5,71	8,40	7,05

1	Sturza Livia Daniela	Tribunalul Hunedoara - Vicepreședinte	7,71	8,20	7,95
---	----------------------	---------------------------------------	------	------	------



1	Muntean Codruța Elena	Judecătoria Avrig - Președinte	6,57	8,40	7,48
---	-----------------------	--------------------------------	------	------	------

1	Rogoveanu Ion	Judecătoria Brad - Președinte	6,36	8,00	7,18
---	---------------	-------------------------------	------	------	------

	Madarași Pap Carmen	Judecătoria Mediaș - Președinte	5,79	Absent	Absent
--	---------------------	---------------------------------	------	--------	--------

1	Hancaș Emil Adrian	Judecătoria Săliște - Președinte	7,79	8,40	8,09
---	--------------------	----------------------------------	------	------	------

CURTEA DE APEL BACAU

Nr. crt.	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Șerban Cătălin	Curtea de Apel Bacău - Președinte	8,71	7,00	7,85

1	Munteanu Maria	Tribunalul Bacău - Președinte	9,50	5,60	7,55
	Cobzariu Maricela	Tribunalul Bacău - Președinte	5,79	Absent	Absent
	Ștefănescu Dana	Tribunalul Bacău - Președinte	5,00	Absent	Absent

1	Bădău Liliana	Judecătoria Onești - Președinte	7,29	9,00	8,14
	Stroe Munteanu Liliana	Judecătoria Onești - Președinte	6,21	8,00	7,10

1	Crăciun Mihaela	Judecătoria Roman - Vicepreședinte	5,64	8,60	7,12
---	-----------------	------------------------------------	------	------	------

CURTEA DE APEL BRAȘOV

Nr. crt.	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Szikszay Ramona Delida	Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov - Președinte	7,79	8,40	8,09

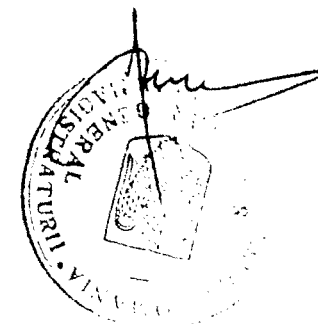
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

1	Constantinescu Mariana	Tribunalul București - Vicepreședinte	8,64	9,60	9,12
1	Radu Mihaela Laura	Tribunalul București - Vicepreședinte	8,57	8,20	8,38

1	Tudose Badea Marius	Judecătoria Sectorului 3 București - Președinte	8,71	8,00	8,35
---	---------------------	---	------	------	------

1	Dinescu Anamaria Laura	Judecătoria Sectorului 3 București - Vicepreședinte	8,00	9,40	8,70
---	------------------------	---	------	------	------

1	Vișan Alin Valentin	Judecătoria Buftea - Vicepreședinte	9,00	8,00	8,50
---	---------------------	-------------------------------------	------	------	------



1	Coman Elena Minerva	Judecătoria Urziceni - Președinte	6,79	9,40	8,09
---	---------------------	-----------------------------------	------	------	------

1	Șerban George Cătălin	Judecătoria Călărași - Președinte	9,29	8,40	8,84
---	-----------------------	-----------------------------------	------	------	------

CURTEA DE APEL CLUJ

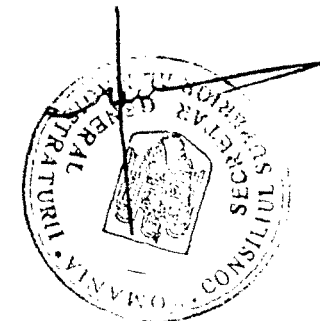
Nr. crt.	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Pop Cerneanu Mihai	Tribunalul Maramureș - Președinte	7,00	9,20	8,10

	Aib Codruța Violeta	Tribunalul Maramureș - Vicepreședinte	5,43	8,40	6,91
--	---------------------	---------------------------------------	------	------	------

1	Frențiu Gabriela Cristina	Tribunalul Bistrița - Năsăud - Vicepreședinte	9,14	8,20	8,67
---	---------------------------	---	------	------	------

1	Marica Florinel Macidon	Judecătoria Bistrița - Președinte	8,78	7,40	8,09
---	-------------------------	-----------------------------------	------	------	------

	Mînzat Camelia Iasminia	Judecătoria Dej - Președinte	7,71	6,20	6,95
--	-------------------------	------------------------------	------	------	------



CURTEA DE APEL CONSTANȚA

Nr. crt.	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
	Cărbune Cosac Vasile	Tribunalul Constanța - Președinte	5,00	8,60	6,80
	Drăguinea Doina	Tribunalul Constanța - Președinte	6,29	5,40	5,84

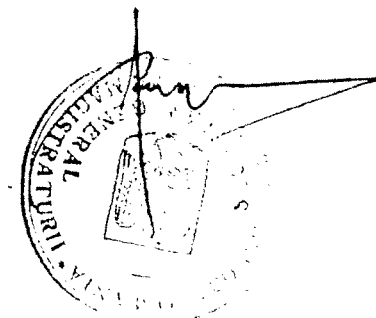
1	Stănescu Sas Mihail	Judecătoria Constanța - Președinte	6,21	8,00	7,10
	Grădinariu Mihaela Cristina	Judecătoria Constanța - Președinte	5,29	8,20	6,74
	Safta Doina	Judecătoria Constanța - Președinte	4,14	Absent	Absent

	Stănescu Sas Mihail	Judecătoria Constanța - Vicepreședinte	6,21	8,00	7,10
--	---------------------	--	------	------	------

	Boerescu Ciprian	Judecătoria Tulcea - Vicepreședinte	6,00	Retras	Retras
--	------------------	-------------------------------------	------	--------	--------

1	Stănescu Isabela Alina	Judecătoria Medgidia - Președinte	7,93	8,40	8,16
---	------------------------	-----------------------------------	------	------	------

1	Stănilă Fănel	Judecătoria Hârșova - Președinte	7,43	8,00	7,71
---	---------------	----------------------------------	------	------	------



CURTEA DE APEL CRAIOVA

Nr. crt.	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
	Cîrstescu Damian	Judecătoria Târgu Cărbunești - Președinte	4,50	Absent	Absent

CURTEA DE APEL GALAȚI

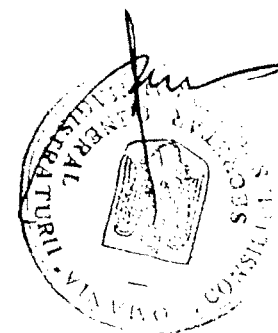
Nr. crt.	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Neacșu Adrian Toni	Tribunalul Vrancea - Președinte	7,86	8,80	8,33

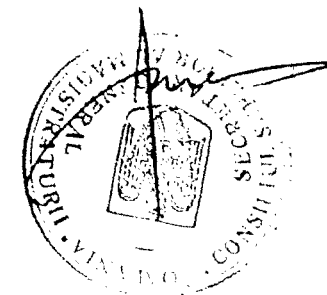
CURTEA DE APEL IAȘI

Nr. crt.	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Sîrghi Diana Elena	Tribunalul Vaslui - Vicepreședinte	7,50	7,60	7,55
	Agafiței Vasile	Tribunalul Vaslui - Vicepreședinte	4,29	Absent	Absent

CURTEA DE APEL ORADEA

Nr. crt.	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Crăciun Crenguța Julieta	Judecătoria Oradea - Președinte	9,14	8,00	8,57





1	Danileț Vasilică Cristi	Judecătoria Oradea - Vicepreședinte	9,07	8,20	8,63
---	-------------------------	-------------------------------------	------	------	------

1	Coste Palincaș Simona Alina	Judecătoria Satu Mare - Vicepreședinte	6,50	9,20	7,85
---	-----------------------------	--	------	------	------

CURTEA DE APEL PITEȘTI

Nr. crt.	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Diaconu Gheorghe	Curtea de Apel Pitești - Președinte	8,57	9,60	9,08
	Săndulescu Marius Gabriel	Curtea de Apel Pitești - Președinte	7,36	8,40	7,88
	Mercan Doru	Curtea de Apel Pitești - Președinte	7,36	7,20	7,28

1	Tomescu Gheorghe	Tribunalul Argeș - Președinte	7,36	8,80	8,08
	Comăneci Moșneanu Emanuela	Tribunalul Argeș - Președinte	6,00	9,40	7,70

	Boroș Margareta	Judecătoria Costești - Președinte	5,57	Retras	Retras
--	-----------------	-----------------------------------	------	--------	--------

	Ene Cornelia Inge	Judecătoria Topoloveni - Președinte	4,29	Absent	Absent
--	-------------------	-------------------------------------	------	--------	--------

CURTEA DE APEL PLOIEȘTI

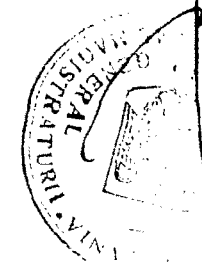
Nr. crt.	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Tudose Ana Roxana	Curtea de Apel Ploiești - Vicepreședinte	8,07	8,60	8,33
	Enescu Dan Andrei	Curtea de Apel Ploiești - Vicepreședinte	6,43	7,80	7,11

1	Barbu Valentin	Tribunalul Buzău - Vicepreședinte	8,07	8,40	8,23
	Pușcă Aurel	Tribunalul Buzău - Vicepreședinte	7,00	7,60	7,30
	Irimia Eugen	Tribunalul Buzău - Vicepreședinte	5,29	Absent	Absent

1	Miloșoiu Ion	Tribunalul Dâmbovița - Președinte	7,93	8,20	8,06
	Stoica Ion	Tribunalul Dâmbovița - Președinte	6,21	7,40	6,80

1	Pantazi Crenguța Elena	Judecătoria Buzău - Vicepreședinte	7,64	8,20	7,92
---	------------------------	------------------------------------	------	------	------

1	Popescu Anghelina	Judecătoria Mizil - Președinte	6,50	7,60	7,05
	Minculeț Alexandru	Judecătoria Mizil - Președinte	4,50	Absent	Absent



	Bădulescu Marian	Judecătoria Pogoanele - Președinte	5,93	7,80	6,86
--	------------------	------------------------------------	------	------	------

	Mastacan Irina	Judecătoria Pucioasa - Președinte	6,07	6,80	6,43
--	----------------	-----------------------------------	------	------	------

	Mănăilescu Ștefan	Judecătoria Pătărlagele - Președinte	5,29	7,20	6,24
--	-------------------	--------------------------------------	------	------	------

	Mihaicea Doinița	Judecătoria Sinaia - Președinte	6,57	6,00	6,28
--	------------------	---------------------------------	------	------	------

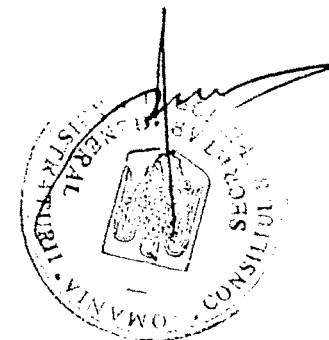
CURTEA DE APEL SUCEAVA

Nr. crt.	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Bunduc Ioan Doru	Tribunalul Suceava - Președinte	8,64	8,20	8,42
	Onofreiciuc Dranca Gheorghe	Tribunalul Suceava - Președinte	6,21	7,80	7,00

	Mihalciuc Geta Lilioara	Tribunalul Suceava - Vicepreședinte	6,43	6,00	6,21
--	-------------------------	-------------------------------------	------	------	------

1	Marian Felicia	Judecătoria Vatra Dornei - Președinte	6,57	8,20	7,38
---	----------------	---------------------------------------	------	------	------

1	Pop Anca Alice	Judecătoria Câmpulung Moldovenesc - Președinte	7,71	8,40	8,05
---	----------------	--	------	------	------



	Rusu Maria	Judecătoria Fălticeni - Vicepreședinte	4,86	Absent	Absent
--	------------	--	------	--------	--------

CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ

Nr. crt.	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Dragomir Cornelia	Tribunalul Harghita - Președinte	8,36	9,20	8,78

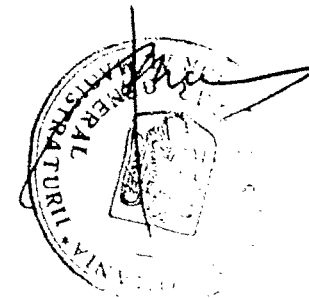
1	Badiu Gabriela	Judecătoria Reghin - Președinte	7,50	7,40	7,45
---	----------------	---------------------------------	------	------	------

CURTEA DE APEL TIMIȘOARA

Nr. crt.	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Barac Lidia	Curtea de Apel Timișoara - Președinte	9,36	7,00	8,18

1	Ioja Alexandrina	Tribunalul Timiș - Vicepreședinte	8,36	8,20	8,28
	Todor Mircea Lazăr	Tribunalul Timiș - Vicepreședinte	5,00	Retras	Retras

	Tec Mircea	Judecătoria Oravița - Președinte	4,71	7,60	6,15
--	------------	----------------------------------	------	------	------



CURTEA MILITARĂ DE APEL

Nr. crt.	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Chiriță Cătălin Mihai	Tribunalul Militar Iași - Vicepreședinte	8,57	5,60	7,08

