

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1168

din 09 Iulie 2009

Sub nr. 1602/IJ/496/SIP/2009, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna Dorina Vasiliu, procuror general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în temeiul art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin care a solicitat apărarea reputației profesionale.

În motivarea acestei cereri, doamna procuror a arătat că susținerea publicată în raportul de control întocmit de către Inspecția judiciară și publicat pe site-ul Consiliului, potrivit căreia în informarea nr.2446/I/7/2007 s-ar fi atestat fapte care nu erau reale, referitoare la dispariția a patru dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari, îi afectează grav reputația profesională.

În cererea adresată, doamna procuror general adjunct a invocat faptul că în raportul de control al inspecției judiciare (pag.700, paragraf penultim) este menționat „se constată că unele deficiențe prezentate în informările întocmite de către procurorul general adjunct, au făcut obiectul unui control al procurorului general și s-a constatat cu acel prilej că o parte din constatările inițiale nu erau în concordanță cu activitatea reală a

parchetului.” Astfel, a fost invocată informarea nr.7154/I/7/2007 din data de 4.09.2007 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

În continuare, în cerere este menționat că în raportul inspecției judiciare se reține că aspectele invocate în informarea nr.2446/I/7/2007 de către procurorul general adjunct, în mare parte, nu erau reale, neexistând date care să ateste dispariția celor patru dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari.

Un alt aspect reținut de către doamna procuror general adjunct este faptul că în Hotărârea nr.801/7.05.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă contestația formulată împotriva Hotărârii nr.126/2.04.2009 a Secției pentru procurori, s-a reținut că ”acele constatări făcute cu ocazia controalelor efectuate de procurorul general adjunct la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari, vizând un număr de patru dosare ce nu se găseau în arhiva parchetului, au fost diferite de cele ale procurorului general, acesta din urmă identificând deficiențele în completarea registrelor privind cauzele penale, și că procurorul general adjunct, prin cele două controale, nu a stabilit termene pentru remedierea deficiențelor, situație ce a determinat intervenția procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești pentru elucidarea completă a tuturor aspectelor invocate în actul de control.”

Se apreciază de către doamna procuror general adjunct că nici aceste susțineri nu au suport probatoriu, obiectivele celor două controale fiind diferite, controlul doamnei procuror general nestabilind motivul negăsirii celor patru dosare și nici nu a elucidat cum acestea au reapărut.

Pe de altă parte, se consideră de către doamna procuror general adjunct că (așa cum reiese din adresa nr.2446/I/7/2007, prin care a fost trimisă informarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița) a stabilit termen pentru remedierea deficiențelor.

Analizând cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Caramaliu Camelia, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.237/18.09.2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus efectuarea de verificări la unitățile din raza de competență a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în perioada 06-10. –

31.10.2008, având drept obiectiv eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către procurorii cu funcții de conducere, pentru asigurarea bunei funcționări a parchetului, aprobându-se și componența echipei de inspectori care va efectua controlul.

Controlul Inspecției judiciare s-a desfășurat în perioada 6.10. – 31.10.2008 și a vizat activitatea desfășurată de către parchetele din circumscripția teritorială a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești în perioada 01 ianuarie 2007 – septembrie 2008, întocmindu-se raportul de control nr.2575/IJ/1272/SIP/2008.

Prin Hotărârea nr.126/2.04.2009 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii au fost respinse obiecțiunile formulate de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și alți procurori cu funcții de conducere, de doamna procuror general adjunct, Dorina Vasiliu, și de procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buzău, aprobându-se raportul de control efectuat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și unitățile arondate, având drept obiectiv eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente de către procurorii cu funcții de conducere, pentru asigurarea bunei funcționări a parchetului.

Prin Hotărârea nr.801/7 mai 2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost respinsă contestația formulată împotriva Hotărârii secției pentru procurori nr.126/2.04.2009, formulată de către doamna Dorina Vasiliu, procuror general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

La data de 20.03.2007, doamna procuror general adjunct Dorina Vasiliu a realizat un act de control la grefa Parchetului de pe lângă Judecătoria Răcari, lucrare înregistrată sub nr.2446/I/7/2007.

În cursul activității desfășurate, verificându-se situația dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare și de 6 luni de la începerea urmăririi penale, s-a constatat că nu se găsesc un număr de 4 dosare penale care au fost trimise poliției în anul 2004, 2005 și unul în 2006 și în care nu s-au dispus încă soluții, respectiv dosarele 736/P/2004, 1017/P/2004, 1112/P/2005 și 329/P/2006, menționându-se că grefierul șef cunoștea despre această situație, dar nu a întreprins nimic până la data controlului pentru identificarea dosarelor.

În cuprinsul actului de control s-a stabilit ca prim procurorul Parchetului de pe lângă tribunalul Dâmbovița, precum și prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Răcari să clarifice de îndată situația celor patru dosare ce nu au fost găsite, urmând a se proceda în funcție de constatări, dispunându-se măsuri legale.

Informarea a fost transmisă doar Parchetului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița la data de 20.03.2007, cu solicitarea ca despre măsurile dispuse să se realizeze o comunicare Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești până la data de 26.03.2007.

La data de 10.04.2007 Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița, cu privire la informarea menționată, a transmis adresa nr.2148/I/3/2007, în care a comunicat unității ierarhic superioare că dosarul nr.736/P/2004 a fost identificat la Postul de poliție Brezoaiele, iar dosarul nr.329/P/2006 a fost predat de către organele de poliție Judecătoriei Răcari, fiind soluționat de către instanță prin sentința penală nr.364/27.10.2006.

În ceea ce privește dosarele nr.1017/P/2004 și 1112/P/2005 acestea la data întocmirii adresei nu erau identificate.

Ulterior, la data de 3.09.2007, doamna Eugenia Chivulescu, procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, s-a deplasat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari, pentru a verifica realitatea răspunsurilor comunicate cu privire la aducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse pentru eliminarea deficiențelor constatate la controalele efectuate de doamna procuror general adjunct Dorina Vasiliu (nr.2446/I/7/2007 și răspunsul Parchetului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița 2148/I/3/2007 din data de 10.04.2007), precum și la actul de control al procurorului general nr.4058/II/7/2007.

În cuprinsul informării realizate (nr.7154/II/7/2007 din data de 4.09.2007) s-a menționat că, în legătură cu cele patru dosare care nu se găseau, primul procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Răcari i-a prezentat doamnei procuror general trei dintre ele (736/P/2004, 1017/P/2004 și 1112/P/2005), dosarul nr.329/P/2004 fiind trimis de poliție direct instanței de judecată. S-a menționat, totodată, că motivul negăsirii lor la momentul controlului și cum au reapărut nu a fost elucidat.

La data de 6.09.2007 prin adresa nr.620/II/7 Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari a comunicat Parchetului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița situația celor patru dosare, dosarul nr.736/P/2004 fiind soluționat la data de 6.04.2007, dosarul nr.329/P/2006 fiind trimis instanței de judecată și soluționat prin sentința penală nr.364/P/2006 a Judecătoriei Răcari, dosarul nr.1017/P/2004 fiind soluționat la data de 19.04.2007, iar dosarul nr.1112/P/2005 a fost soluționat la data de 5.09.2007.

Cu privire la aspectele apreciate de către doamna procuror general adjunct Dorina Vasiliu ca fiind cele ce i-au adus atingere reputației profesionale, Plenul reține următoarele:

În cuprinsul raportului de control sunt inserate deficiențele constatate în activitatea managerială a procurorilor cu funcții de conducere de la Parchetul de pe lângă Curtea de Ape Ploiești, constatându-se că unele informări întocmite la nivelul conducerii acestei unități a Ministerului Public au avut un caracter formal, nefiind evidențiate cauzele ce au determinat unele deficiențe constatate la parchetele locale.

Mai mult, s-a constatat că unele deficiențe prezentate în informările întocmite de către procurorul general adjunct, au făcut obiectul unui control al procurorului general, constatându-se cu acest prilej că o parte din cele stabilite inițial nu erau în concordanță cu activitatea reală a parchetului.

A fost invocată informarea nr.7154/II/7/2007 care a avut ca obiect controlul exercitat la grefa Parchetului de pe lângă Judecătoria Răcari, în raport de deficiențele constatate la controalele anterioare.

În ceea ce privește situația celor patru dosare, despre care se menționase la controlul anterior ca nu se găsesc în arhivă, în realitate acestea erau soluționate sau se aflau în lucru la procurori.

S-a apreciat de către Inspekția judiciară că aspectele invocate în informarea nr.2446/I/7/2007 de către procurorul general adjunct, în mare parte, nu erau reale, neexistând date care să ateste dispariția dosarelor.

În cererea formulată, doamna procuror general adjunct apreciază că reputația profesională i-a fost afectată și de Hotărârea nr.801/7.05.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, care a reținut (la fila 4 paragraf 2-3) existența unor constatări

diferite ale controalelor realizate de către procurorul general adjunct relativ la cele 4 dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari de cele ale procurorului general, menționându-se, de asemenea, că procurorul general adjunct prin controalele realizate nu a stabilit termene pentru remedierea deficiențelor, situație ce a determinat intervenția procurorului general al parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești pentru elucidarea completă a tuturor aspectelor invocate în actele de control.

La data de 3.06.2009, cu ocazia verificărilor efectuate relativ la prezenta cerere de apărare a reputației, doamna procuror general adjunct Dorina Vasiliu a precizat că reputația profesională i-a fost afectată și de cele menționate la punctul 10 din capitolul concluzii al raportului de control.

Relativ la cele invocate, Plenul constată că, la punctul 10 din capitolul concluzii al raportului de control s-a reținut că „procurorul general și adjuncții acestuia au exercitat activitatea de control, dar, în raport de aspectele constatate prin efectuarea verificărilor în mod direct sau prin procurori anume desemnați, se impunea eficientizarea acestei activități pentru remedierea deficiențelor.

Totodată, au existat situații în care controlul a avut caracter formal sau superficial.

În acest sens, s-a constatat că unele deficiențe prezentate în informările întocmite de procurorul general adjunct au fost verificate de procurorul general, evidențiindu-se că o parte din aspectele invocate nu erau în concordanță cu activitatea reală a parchetului (exemplu: informarea din 4 septembrie 2007 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, având ca obiect controlul exercitat cu privire la activitatea de grefă și registratură de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari).”

Cu aceeași ocazie, doamna procuror general a menționat că, raportat la constatările actului de control a fost contactată de colegii din țară privitor la mențiunile referitoare la informarea în cauză.

Din aceste considerente, doamna Dorina Vasiliu a apreciat că reputația profesională i-a fost afectată, mai ales că în cei 30 de ani de profesie nu au fost vreodată indicate aspecte negative referitoare la activitatea sa.

Raportat la aspectele constatate, la cele invocate de către doamna procuror general adjunct, precum și la cele menționate în raportul de control și Hotărârea nr.801/7.05.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, Plenul apreciază că cererea de apărare a reputației profesionale nu poate fi admisă.

Potrivit art.30 alin.1 teza II din Legea nr.317/2004 Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, fiind un garant al independenței justiției, precum și al independenței, imparțialității și reputației profesionale neștirbite a judecătorului și procurorului.

Noțiunea de „reputație” est indisolubil legată de activitatea profesională desfășurată și implică aprecierea publică raportată la modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu.

Inspekția Serviciului de inspekție judiciară pentru procurori desfășurată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și unitățile din circumscripția acesteia au avut ca obiect verificarea exercitării în condiții corespunzătoare a atribuțiilor de conducere privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale ale procurorilor cu funcții de conducere.

Constatarea unor deficiențe manageriale nu este de natură a aduce atingere bunei reputații profesionale a doamnei procuror general adjunct Dorina Vasiliu, mai ales în contextul în care în actul de control încheiat la data de 20.03.2007 nu s-a stabilit în mod concret un termen adresat Parchetului de pe lângă Judecătoria Răcari pentru înlăturarea deficiențelor. Indicarea în adresa de înaintare a informării către Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița a termenului de 26.03.2007 nu echivalează cu stabilirea în sarcina parchetului unde s-a desfășurat activitatea de control a unui termen ferm de remediere a situațiilor negative constatate.

În acest context, deficiența a fost reținută în mod corect de către raportul de control, obiecțiunea doamnei procuror general adjunct fiind corect respinsă atât de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr.126/2.04.2009, cât și de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr.801/7.05.2009.

Totodată, Plenul constată împrejurarea că aspectele negative reținute în informarea cu nr.2446//I/7/2007 din data de 20.03.2007 au făcut obiectul controlului doamnei procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Eugenia Chivulescu, fapt ce rezultă chiar din cuprinsul informării nr.7154//I/7/2007 din data de 4.09.2007.

Astfel, buna reputație profesională a doamnei Dorina Vasiliu nu a fost afectată prin mențiunile Inspecției judiciare și considerentele Hotărârii nr.801/7.05.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile în care prin relevarea unei deficiențe în activitatea managerială nu s-a urmărit aducerea unei atingeri bunului renume al procurorului general adjunct.

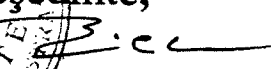
Față de cele expuse, în baza art.19 pct.6 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, Plenul, apreciind că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art.30 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prezenta sesizare fiind neîntemeiată, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna Dorina Vasiliu, procuror general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Art. 2 – Prezenta Hotărâre cu nr.1168/09.07.2009 se comunică Inspecției Judiciare, în vederea dispunerii măsurilor legale.

Dată în București, la data de 09 Iulie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

