

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 930

din 21 Mai 2009

Prin Nota nr. 6501/1154/DRUO/2009 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de domnul judecător Mihai Cătălin Constantin împotriva Hotărârii nr. 346/14.05.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea contestației a fost reiterată aceeași argumentație ca cea invocată în contestarea hotărârii Comisiei de organizare, criticată inițial și care a fost analizată de Secția pentru judecători în cuprinsul hotărârii contestate în cauză, respectiv:

- domnul judecător Mihai Cătălin Constantin precizează că neluarea în calcul a vechimii de ofițer de poliție judiciară contravine normelor europene cu privire la condițiile de eligibilitate în funcția de Judecător European, potrivit cărora vechimea în activitatea juridică (fără a se face diferența între judecători, procurori, avocați, ofițeri de poliție judiciară, juriști sau alte funcții juridice) este luată în calcul la numirea în funcția de judecător la cele mai înalte instanțe: Curtea Europeană de Justiție, Tribunalul Penal Internațional, Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Pe acest considerent domnul judecător roagă să se facă abstracție de textul național (art. 44 din Legea nr. 3030/2004 ce condiționează participarea la acest concurs de o anumită vechime numai în funcția de judecător sau procuror) și să se dea eficiență textelor

Europene, potrivit cărora la numirea în înaltele funcții de genul celor amintite mai sus este luată în calcul vechimea în activitatea juridică, fără nicio diferențiere.

- domnul judecător apreciază că trebuie dată eficiență principiului supremației dreptului comunitar și al efectului direct, îndeplinind obligația de a nu aplica dreptul național contrar dreptului comunitar.

- în ceea ce privește lipsa evaluării, domnul judecător arată că nu este culpa sa că nu a fost evaluat cu privire la activitatea sa depusă în perioada 01.07.2008 până în prezent. Arată însă că a fost evaluat anterior, în fiecare an, obținând calificative de „foarte bun” în perioada 2001- 2008, iar în acest sens anexează adresa nr. 215746/2009, eliberată de M.A.I. – Direcția Generală de Poliție a Municipiului București.

Soluționând contestația formulată de domnul judecător Mihai Cătălin Constantin, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 346/14.05.2009, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de domnul judecător Mihai Cătălin Constantin împotriva Hotărârii nr. 8/29.04.2009 a comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 31 mai 2009, prin care a fost respinsă cererea acestuia de înscriere la concurs, întrucât:

– 1. – nu îndeplinește condiția minimă de vechime prevăzută la art. 44 alin. 1 lit. a, b și c și alin. 1 lit. a) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind vechimea necesară promovării în funcția de judecător de tribunal, respectiv 5 ani, având doar o vechime de doar 11 luni în funcția de judecător, calculată la data de 31.05.2009 și o vechime de 6 ani și 11 luni și 6 zile în funcția de ofițer;

– 2. – nu îndeplinește condiția impusă de art. 5 din **Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor**, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/21.09.2006, modificată respectiv de a fi avut la ultima evaluare

calificativul „foarte bine”. Activitatea profesională desfășurată de către domnul judecător nu a fost evaluată. *Potrivit art. 39 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, privind Statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare: „Prima evaluare a judecătorilor și procurorilor se face la 2 ani de la numirea în funcție”.*

– 3. – în raport cu data numirii sale în funcția de judecător, respectiv 01.07.2008, domnul judecător Mihai Cătălin Constantin, se află sub incidența art. 33 alin. 14 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare – „*Persoanele numite în condițiile prezentului articol nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin 3 ani de la numirea în funcție*”;

La adoptarea hotărârii contestate în cauză, Secția pentru judecători a avut în vedere următoarele considerente:

Domnul **Mihai Cătălin Constantin**, judecător la Judecătoria Târgu Secuiesc, s-a înscris la concurs la data de 14.04.2009 (cerere înregistrată sub nr. 1002/6501/1154/2009), în termen legal, pentru promovare efectivă la Tribunalul Covasna, specializarea – drept penal, având o vechime, potrivit art. 44 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, 11 luni, calculată la data de 31.05.2009, astfel:

➤ 25.07.2001 – 01.07.2008 – ofițer - M.I.R.A.

➤ **01.07.2008 – în prezent** – judecător – judecătoria Târgu Secuiesc

Activitatea profesională desfășurată de către domnul judecător **Mihai Cătălin Constantin**, în perioada 01.07.2008 – prezent, nu a fost evaluată.

Potrivit dispozițiilor art. 44 alin. 1 lit. a și alin. 2 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot participa la concursul de promovare la tribunal sau tribunal specializat judecătorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și au 5 ani vechime în funcția de judecător sau procuror. La calcularea vechimii se ia în considerare și perioada în care judecătorul sau procurorul a fost avocat.

Din verificările efectuate se constată că domnul judecător Mihai Cătălin Constantin, nu îndeplinește condiția minimă de vechime, pe cea referitoare la evaluarea activității profesionale și de asemenea, în raport cu data numirii sale în

funcția de judecător, respectiv 01.07.2008, se află sub incidența art. 33 alin. 14 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, toate condițiile prevăzute de lege pentru promovarea în funcții de execuție fiind cumulative.

Referitor la motivele invocate în prezenta contestație se constată că nu au fost invocate aspecte noi față de cele susținute în contestarea hotărârii comisiei de organizare, criticată inițial și care a fost analizată de Secția de judecători în cuprinsul hotărârii contestate, fiind însușită de Plen.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 15 alin. 6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr.621/2006, modificată și completată,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul Mihai Cătălin Constantin, judecător la Judecătoria Târgu Secuiesc, împotriva Hotărârii nr. 346 din 14 mai 2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 25 Mai 2009


Președinte,
judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ