

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 929

din 21 Mai 2009

Prin Nota nr. 6.501/1154/DRUO/2009 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de domnul judecător Iosif Marius împotriva Hotărârii nr. 345/14.05.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea contestației a fost reiterată aceeași argumentație ca cea invocată în contestarea hotărârii Comisiei de organizare, criticată inițial și care a fost analizată de Secția pentru judecători în cuprinsul hotărârii contestate în cauză, respectiv, domnul judecător apreciază că îndeplinește condiția prevăzută de art. 5 din Regulament, cu privire la Calificativul de „foarte bine” la ultima evaluare, deoarece textul amintit nu cuprinde și condiția ca această evaluare să fie „la zi”, ci doar pe cea privind calificativul acordat la cea din urmă evaluare. De asemenea, domnul judecător precizează că a interpreta altfel cerințele unui text legal, cu caracter de restrângere a dreptului său la o procedură de concurs, constituie adăugare la lege și menționează că fiind detașat începând cu 15.05.2007 la Ministerul Justiției, nu îi poate fi imputată inactualitatea evaluării profesionale, prin urmare nu consideră că trebuie să suporte consecințele acesteia. Domnul judecător precizează că orice altă interpretare a acestei stări de fapt se îndepărtează nu doar de litera legii dar și de spiritual ei.

Soluționând contestația formulată de domnul judecător Iosif Marius, Plenul reține următoarele:

Domnul **Iosif Marius**, judecător la Tribunalul Brașov, detașat la Tribunalul București, s-a înscris la concurs la data de 16.04.2009 (cerere înregistrată sub nr. 1242/6501/1154/2009), în termen legal, pentru promovare pe loc la Curtea de Apel Brașov, specializarea – drept internațional privat, cerere care a fost respinsă de Comisia de organizare prin Hotărârea nr. 7/29 aprilie 2009, având în vedere că **nu este îndeplinită condiția prevăzută de art. 44 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la evaluarea activității profesionale și, astfel, a calificativului „foarte bine” la ultima evaluare.**

La art.1 din Hotărârea nr.345/10.04.2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit că “Termenul de 2 ani de la numirea în funcție, la care se referă art. 39 alin.(2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art.29 alin.(1) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, se calculează de la data numirii în funcția de judecător sau procuror, prin Decret al Președintelui României”.

Art.2 din Hotărârea nr. 345/10.04.2008, a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prevede că nu este posibilă efectuarea în cursul anului 2008 a evaluării activității profesionale a judecătorilor și procurorilor care nu au împlinit 2 ani de la numirea în funcție la momentul declanșării actualei proceduri de evaluare.

La data la care a fost declanșată procedura de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, respectiv 01.03.2008, domnul judecător Iosif Marius era detașat la Ministerul Justiției.

Potrivit dispozițiilor art. 44 alin. 1 lit. a și alin. 2 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot participa la concursul de promovare la tribunal sau tribunal specializat judecătorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și au 5 ani vechime în funcția de judecător sau procuror. La calcularea vechimii se ia în considerare și perioada în care judecătorul sau procurorul a fost avocat.

Potrivit dispozițiilor art.25 alin.9 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr.676/04.10.2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, republicat, cu modificările și completările ulterioare, “Evaluarea judecătorilor și procurorilor detașați la alte instituții decât instanțele și parchetele se face după încetarea detașării, la împlinirea a 3 ani de activitate efectivă ca judecător sau procuror”.

Totodată, prin Hotărârea nr.483/29.05.2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit că “Evaluarea activității profesionale a judecătorilor/procurorilor care au fost detașați în cursul perioadei supuse evaluării la alte instituții decât instanțele și parchetele să se realizeze la împlinirea unui termen de 3 ani de activitate efectivă ca judecător/procuror, prin cumularea perioadei anterioare detașării cu perioada ulterioară acesteia.”

Rezultă că judecătorii și procurorii detașați la alte instituții decât instanțele și parchetele, inclusiv la Ministerul Justiției și libertăților cetățenești, nu sunt evaluați pe perioada detașării în cadrul acestor instituții.

Din verificările efectuate de direcția de specialitate rezultă că domnul judecător Iosif Marius a fost numit, pentru a doua oară, judecător inamovibil la data de 07.12.2005 prin Decretul Președintelui României nr. 1.190/2005, iar începând cu data de 15.05.2007 a fost detașat la Ministerul Justiției, apoi, începând cu data de 15.12.2008 a fost detașat la Tribunalul București.

Activitatea profesională desfășurată de către domnul judecător Iosif Marius, în perioada primei încadrări în funcția de judecător (1997 – 2001), a fost evaluată cu calificativul „foarte bine” pentru anul 2000.

Pentru perioada cât a funcționat ca judecător inamovibil (07.12.2005 – 15.05.2007) domnului Iosif Marius nu i-a fost evaluată activitatea profesională, având în vedere prevederile art. 39 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, potrivit căreia prima evaluare a judecătorilor și procurorilor se face la 2 ani de la numirea în funcție.

De asemenea, pentru perioada detașării la Ministerul Justiției, activitatea profesională a d-lui judecător nu a fost evaluată, fiind aplicabile dispozițiile art. 25 alin. 9 din Hotărârea nr. 676/2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu care evaluarea judecătorilor și procurorilor detașați la alte instituții decât instanțele și parchetele se face după încetarea detașării, la împlinirea a 3 ani de ani de activitate efectivă ca judecător sau procuror.

Potrivit dispozițiilor art. 44 alin. 1 lit. a și alin. 2 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot participa la concursul de promovare la tribunal sau tribunal specializat judecătorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și au 5 ani vechime în funcția de judecător sau procuror. La calcularea vechimii se ia în considerare și perioada în care judecătorul sau procurorul a fost avocat.

În consecință, Secția pentru judecători a reținut că, domnul judecător Iosif Marius, nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 44 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la evaluarea activității profesionale și, astfel, a calificativului „foarte bine” la ultima evaluare.

Referitor la motivele invocate în prezenta contestație se constată că nu au fost invocate aspecte noi față de cele susținute în contestarea hotărârii comisiei de organizare, criticată inițial și care a fost analizată de Secția de judecători în cuprinsul hotărârii contestate, fiind însoțită de Plen.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 15 alin. 6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr.621/2006, modificată și completată,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul Iosif Marius, judecător la Tribunalul Brașov, detașat la Tribunalul București, împotriva Hotărârii nr. 345 din 14 mai 2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 21 Mai 2009


Președinte,
judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ