

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 924

din 21 Mai 2009

Prin Nota nr. 6501/1154/DRUO/2009 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de domnul judecător GAVRILĂ CIPRIAN împotriva Hotărârii nr. 335/14.05.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea contestației a fost reiterată aceeași argumentație ca cea invocată în contestarea hotărârii Comisiei de organizare, criticată inițial și care a fost analizată de Secția pentru judecători în cuprinsul hotărârii contestate în cauză, respectiv:

- domnul judecător GAVRILĂ CIPRIAN apreciază că respingerea cererii sale este neîntemeiată, întrucât la calcularea vechimii necesare pentru înscrierea la concurs nu s-a socotit și perioada în care, anterior numirii în funcția de judecător, a îndeplinit funcția de ofițer de poliție.

- domnul judecător precizează că se creează o vădită discriminare față de categoria magistraților ce provin din rândul avocaților, menționând în acest sens Hotărârea nr. 48/24.01.2007 a Colegiului Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, prin care s-a remarcat caracterul discriminatoriu al dispozițiilor art. 44 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin instituirea unui tratament diferențiat din perspectiva principiilor egalității și al

nediscriminării, recomandându-se Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești și Consiliului Superior al Magistraturii luarea măsurilor necesare în vederea eliminării acestei discriminări.

- de asemenea, domnul judecător precizează că neluarea în calcul a vechimii de ofițer de poliție judiciară contravine normelor europene cu privire la condițiile de eligibilitate în funcția de Judecător European, potrivit cărora vechimea în activitatea juridică (fără a se face diferența între judecători, procurori, avocați, ofițeri de poliție judiciară, juriști sau alte funcții juridice) este luată în calcul la numirea în funcția de judecător la cele mai înalte instanțe: Curtea Europeană de Justiție, Tribunalul Penal Internațional, Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Pe acest considerent domnul judecător roagă să se facă abstracție de textul național (art. 44 din Legea nr. 3030/2004 ce condiționează participarea la acest concurs de o anumită vechime numai în funcția de judecător sau procuror) și să se dea eficiență textelor Europene, potrivit cărora la numirea în înalte funcții de genul celor amintite mai sus este luată în calcul vechimea în activitatea juridică, fără nicio diferențiere.

- domnul judecător apreciază că trebuie dată eficiență principiului supremației dreptului comunitar și al efectului direct, îndeplinind obligația de a nu aplica dreptul național contrar dreptului comunitar.

Soluționând contestația formulată de domnul judecător Gavrilă Ciprian, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 335/14.05.2009, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de domnul judecător Gavrilă Ciprian împotriva Hotărârii nr. 5/29.04.2009 a comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 31 mai 2009, prin care a fost respinsă cererea acestuia de înscriere la concurs, pentru neîndeplinirea condiției privind vechimea necesară promovării în funcția de judecător de tribunal.

La adoptarea hotărârii contestate în cauză, Secția pentru judecători a avut în vedere următoarele considerente:

Domnul **Gavrilă Ciprian**, judecător la Judecătoria Braşov, s-a înscris la concurs la data de 09.04.2009 (cerere înregistrată sub nr. 369/6501/1154/2009), în termen legal, pentru promovare pe loc la Tribunalul Braşov, specializarea – drept penal, având o vechime, potrivit art. 44 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările şi completările ulterioare, de **4 ani, 3 luni şi 9 zile, în funcţia de judecător, calculată la data de 31.05.2009** şi o vechime de 5 ani, 7 luni şi 12 zile în funcţia de ofiţer, astfel:

➤ 09.07.1999 – 21.02.2005 – ofiţer – Inspectoratul de Poliţie al Judeţului Braşov

➤ 22.02.2005 – judecător – Judecătoria Braşov

Potrivit dispoziţiilor art. 44 alin. 1 lit. a şi alin. 2 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările şi completările ulterioare, pot participa la concursul de promovare la tribunal sau tribunal specializat judecătorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancţionaţi disciplinar în ultimii 3 ani şi au 5 ani vechime în funcţia de judecător sau procuror. La calcularea vechimii se ia în considerare şi perioada în care judecătorul sau procurorul a fost avocat.

În consecinţă, Secţia pentru judecători a reţinut că, domnul judecător **Mihai Cătălin Constantin**, nu îndeplineşte condiţia minimă de vechime prevăzută la art. 44 alin. 1 lit. a, b şi c şi alin. 1 lit. a) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, privind vechimea necesară promovării în funcţia de judecător de tribunal, respectiv 5 ani, având doar o vechime de 4 ani, 3 luni şi 9 zile, în funcţia de judecător, calculată la data de 31.05.2009 şi o vechime de 5 ani, 7 luni şi 12 zile în funcţia de ofiţer, *toate condiţiile prevăzute de lege pentru promovarea în funcţii de execuţie fiind cumulative* Referitor la motivele invocate în prezenta contestaţie se constată că nu au fost invocate aspecte noi faţă de cele susţinute în contestarea hotărârii comisiei de organizare, criticată iniţial şi care a fost analizată de Secţia de judecători în cuprinsul hotărârii contestate, fiind însuşită de Plen.

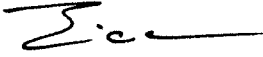
Faţă de considerentele expuse, în temeiul dispoziţiilor art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare şi prevederile art. 15 alin. 6 din Regulamentul privind organizarea şi desfăşurarea concursului de promovare a judecătorilor şi procurorilor aprobat prin

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul Gavrilă Ciprian, judecător la Judecătoria Brașov, împotriva Hotărârii nr. 335 din 14 mai 2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 21 Mai 2009

 Președinte,

Judecător Virgil ANDREIEȘ