

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL HOTĂRÂREA nr.5

Din 4 ianuarie 2006

Prin memoriul înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 18158/CSM/13.12.2005, domnul judecător Rus Sergiu-Leon și doamnele judecător Pop Anca-Adriana și Bozeșan Ioana de la Tribunalul Cluj, precum și doamna judecător Chichișan Augusta Maria de la Tribunalul Comercial Cluj, au solicitat revocarea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 574 din 8 decembrie 2005 prin care s-a aprobat constituirea unor noi comisii de examinare și de soluționare a contestațiilor în vederea reevaluării lucrărilor întocmite de candidații care au participat la concursul de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție vacante, desfășurat în perioada 12-21 noiembrie 2005.

Revocarea aceleiași hotărâri a Plenului a fost solicitată și prin memoriul domnilor judecători Șerban Nicolae Cătălin de la Tribunalul Caraș-Severin, Ciasc Rustin Petru și Verdeș Lucian de la Judecătoria Reșița, înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 18895/CSM/28.12.2005.

Cu privire la admisibilitatea cererii de revocare a Hotărârii Plenului nr. 574 din 8 decembrie 2005, Plenul reține următoarele: Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii și Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor nu prevăd posibilitatea revocării de către Plen a propriilor hotărâri. Asupra temeiniciei criticilor formulate de domnii judecători cu privire la Hotărârea Plenului nr. 574 din 8 decembrie 2005 se poate pronunța doar instanța de judecată, în ipoteza atacării hotărârii în justiție în condițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, întrucât, în cazul hotărârilor pronunțate în exercitarea atribuțiilor organizatorice ale Plenului prevăzute de art. 36 lit. e) din Legea nr. 317/2004, republicată, nu sunt stipulate o anumită cale de atac și o anumită competență materială, derogatorii de la dreptul comun. În cauză nu este vorba despre o hotărâre privitoare la cariera magistraților, pentru a fi incidente dispozițiile art. 29 alin 7) din Legea

nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, potrivit căreia, calea de atac împotriva acestor hotărâri este recursul, iar instanța competentă, Înalta Curte de Casație și Justiție prin Secția de contencios administrativ și fiscal. Astfel, atribuțiile Plenului privitoare la cariera magistraților sunt exclusiv cele prevăzute de art. 35 din Legea nr. 317/2004, republicată, atribuția de organizare a concursurilor de promovare, cu tot ce presupune aceasta, fiind reglementată de un alt text de lege, respectiv de art. 36 alin. 1 lit. e din Legea nr. 317/2004, republicată.

Față de cele de mai sus;

În temeiul disp. art. 29, 35 și 36 alin. 1) lit. e) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii și Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1-Respinge, ca inadmisibile, contestațiile formulate împotriva Hotărârii Plenului nr. 574 din 8 decembrie 2005, de domnul Rus Sergiu-Leon, doamna Pop Anca-Adriana și doamna Bozeșan Ioana, judecători la Tribunalul Cluj, doamna Chichișan Augusta Maria, judecător la Tribunalul Comercial Cluj, domnii Ciasc Rustin Petru și Verdeș Lucian, judecători la Judecătoria Reșița și domnul Șerban Nicolae Cătălin, judecător la Tribunalul Caraș-Severin.

Art.2-Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare.

Data în București, la data de 4 ianuarie 2006

Președinte
judecător dr. Dan Lupașcu

