

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 925

din 21 Mai 2009

Prin Nota nr. 16821/6501/1154/DRUO/2009 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de domnul judecător Giurchiță Dumitru Silviu împotriva Hotărârii nr. 337/14.05.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea contestației a fost reiterată aceeași argumentație ca cea invocată în contestarea hotărârii Comisiei de organizare, criticată inițial și care a fost analizată de Secția pentru judecători în cuprinsul hotărârii contestate în cauză, respectiv:

- faptul că lipsa a 7 zile din termenul de 5 ani impus de art.44 alin.1 lit.a) din Legea nr.303/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare, nu îl face incompatibil a participa la concursul de promovare pe loc, în condițiile în care art.33 alin.1 din același act normativ permite accederea în magistratură a persoanelor care au exercitat anterior profesii de specialitate juridică, altele decât avocatura;

- faptul că dacă la dobândirea calității de magistrat se au în vedere aproape toate profesiile juridice, a fortiori se impune ca acestea să fie avute în vedere și atunci când se pune problema promovării unui jurist/judecător într-o funcție care nu-i schimbă profesia ci doar rangul acesteia (judecător de judecătorie, de tribunal, curte de apel etc.).

Soluționând contestația formulată de domnul judecător Giurchiță Dumitru Silviu, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 337/14.05.2009, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de domnul judecător Giurchiță Dumitru Silviu împotriva Hotărârii nr. 17/29.04.2009 a comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 31 mai 2009, prin care a fost respinsă cererea acestuia de înscriere la concurs, pentru neîndeplinirea condiției privind vechimea necesară promovării în funcția de judecător de tribunal.

La adoptarea hotărârii contestate în cauză, Secția pentru judecători a avut în vedere următoarele considerente:

Domnul Giurchiță Dumitru Silviu a fost numit judecător inamovibil la Judecătoria Sectorului 4 București la data de 07.06.2004, prin Decretul Președintelui României nr. 405 din data de 31 august 2004, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 510 din data de 7 iunie 2004. Anterior numirii în această funcție, domnul Giurchiță Dumitru Silviu a avut calitatea de jurisconsult.

Potrivit dispozițiilor art. 44 alin. 1 lit. a și alin. 2 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot participa la concursul de promovare la tribunal sau tribunal specializat judecătorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și au 5 ani vechime în funcția de judecător sau procuror. La calcularea vechimii se ia în considerare și perioada în care judecătorul sau procurorul a fost avocat.

Din verificările efectuate se constată că domnul judecător Giurchiță Dumitru Silviu de la Judecătoria Sectorului 4 București nu îndeplinește condiția minimă de vechime prevăzute la art. 44 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind vechimea necesară promovării în funcția de judecător de tribunal, respectiv 5 ani, având o vechime de doar 4 ani, 11 luni și 24 de zile în funcția de judecător, calculată la data de 31.05.2009 și o vechime de 6 ani, 11 luni și 13 zile în funcția de jurisconsult.

În consecință, Secția pentru judecători a reținut că, deși domnul judecător Giurchiță Dumitru Silviu, îndeplinește condiția referitoare la evaluarea activității

profesionale și cea privind lipsa sancționării disciplinare în ultimii 3 ani, nu îndeplinește condiția referitoare la vechime, toate condițiile prevăzute de lege pentru promovarea în funcții de execuție fiind cumulative.

Referitor la motivele invocate în prezenta contestație se constată că nu au fost invocate aspecte noi față de cele susținute în contestarea hotărârii comisiei de organizare, criticată inițial și care a fost analizată de Secția de judecatori în cuprinsul hotărârii contestate, fiind însușită de Plen.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 15 alin. 6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr.621/2006, modificată și completată,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul Giurchiță Dumitru Silviu, judecător la Judecătoria Sectorului 4 București, împotriva Hotărârii nr. 337 din 14 mai 2009 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 21 Mai 2009.

Președinte,


judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ