

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 922

din 21 Mai 2009

Prin Nota nr. 1555/6501/1154/DRUO/2009 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de domnul judecător Diaconaru Petruș Ciprian împotriva Hotărârii nr. 331/14.05.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea contestației a fost reiterată aceeași argumentație ca cea invocată în contestarea hotărârii Comisiei de organizare, criticată inițial și care a fost analizată de Secția pentru judecători în cuprinsul hotărârii contestate în cauză, respectiv:

- faptul că îndeplinește toate condițiile prevăzute de lege pentru participarea la concursul de promovare, inclusiv condiția de vechime;
- deși are o vechime în funcția de consilier juridic de 5 ani, 8 luni și 6 zile, comisia de concurs nu a luat în considerare, la soluționarea cererii de înscriere la examenul de promovare în funcții de execuție, această vechime;
- soluția adoptată de comisia de concurs este de natură a-i nesocoti drepturile câștigate la data ocupării funcției de judecător prin concurs, respectiv 07.06.2004;
- comisia de concurs nu poate trece peste dispozițiile unor hotărâri judecătorești, irevocabile, declarative de drepturi - în condițiile în care constată, pe de o parte că este lezat în drepturile sale legitime prin dispozițiile discriminatorii ale art. 44 alin. 2 din Legea 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- „Curtea Constituțională a României”, a statuat că principiile nediscriminării sunt cele cuprinse în art. 4 alin. 2 din Constituția României, însă acestea pot fi extinse potrivit prevederilor art. 20 din Constituție, care permit corelarea dispozițiilor constituționale cu tratatele și pactele internaționale la care România este parte;
- solicită să se facă aplicarea art. 20 alin 2 din Constituția României, potrivit căruia : „ (2) Dacă exista neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile”.

Soluționând contestația formulată de domnul judecător Diaconaru Petruș Ciprian, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 331/14.05.2009, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de domnul judecător Diaconaru Petruș Ciprian împotriva Hotărârii nr. 43/29.04.2009 a comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 31 mai 2009, prin care a fost respinsă cererea acestuia de înscriere la concurs, pentru neîndeplinirea condiției privind vechimea necesară promovării în funcția de judecător de tribunal.

La adoptarea hotărârii contestate în cauză, Secția pentru judecători a avut în vedere următoarele considerente:

Domnul Diaconaru Petruș Ciprian a fost numit judecător inamovibil la Judecătoria Ploiești la data de 07.06.2004, prin Decretul Președintelui României nr. 405 din data de 31 august 2004, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 510 din data de 7 iunie 2004.

Anterior numirii în această funcție, domnul Diaconaru Petruș Ciprian a avut calitatea de consilier juridic, de la data de 01.10.1998.

Potrivit dispozițiilor art. 44 alin. 1 lit. a și alin. 2 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot participa la concursul de promovare la tribunal sau tribunal specializat judecătorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și au 5 ani vechime în funcția de judecător sau procuror. La calcularea vechimii se ia în considerare și perioada în care judecătorul sau procurorul a fost avocat.

Din verificările efectuate se constată că domnul judecător Diaconaru Petruș Ciprian de la Judecătoria Iași nu îndeplinește condiția minimă de vechime prevăzute la art. 44 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind vechimea necesară promovării în funcția de judecător de tribunal, respectiv 5 ani, având o vechime de doar 4 ani, 11 luni și 24 de zile în funcția de judecător, calculată la data de 31.05.2009 și o vechime de 5 ani, 8 luni și 6 zile în funcția de consilier juridic.

În consecință, Secția pentru judecători a reținut că, deși domnul judecător Diaconaru Petruș Ciprian, îndeplinește condiția referitoare la evaluarea activității profesionale și cea privind lipsa sancționării disciplinare în ultimii 3 ani, nu îndeplinește condiția referitoare la vechime, toate condițiile prevăzute de lege pentru promovarea în funcții de execuție fiind cumulative.

Referitor la motivele invocate în prezenta contestație se constată că nu au fost invocate aspecte noi față de cele susținute în contestarea hotărârii comisiei de organizare, criticată inițial și care a fost analizată de Secția de judecători în cuprinsul hotărârii contestate, fiind însușită de Plen.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 15 alin. 6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr. 621/2006, modificată și completată,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respinge contestația formulată de domnul Diaconaru Petruș Ciprian, judecător la Judecătoria Iași, împotriva Hotărârii nr. 331 din 14 mai 2009 a Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 21 Mai 2009

Președinte,
Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

