

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 921

din 21 Mai 2009

Prin Nota nr. 1573/6501/1154/DRUO/2009 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația doamnei CÎRSTEA FLORINA IZABELA, judecător la Judecătoria Medgidia, împotriva Hotărârii nr. 330/14.05.2009 a Secției pentru Judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea contestației a fost reiterată aceeași argumentație ca cea invocată în contestarea hotărârii Comisiei de organizare, criticată inițial și care a fost analizată de Secția pentru judecători în cuprinsul hotărârii contestate în cauză, respectiv:

1. Necomunicarea hotărârii Secției pentru Judecători a CSM, pe care o contestă, îi diminuează posibilitățile de apărare întrucât nu cunoaște considerentele avute în vedere de membrii Secției la respingerea contestației; respingerea cererii de înscriere pentru lipsa vechimii în funcția de magistrat, deși aparent justificată de art. 44, indice 1, alin. 2 din Legea nr. 303/2004, apare ca nelegală în măsura în care prevederea menționată este discriminatorie.

2. Prin Hotărârea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 461 din 18.12.2007, rămasă definitivă prin neexercitarea căii de atac, deci executorie, s-a reținut că prevederile art. 44, alin. 1, raportat la alin 2 din Legea nr. 303/2004, au ca efect un tratament diferențiat care întrunește condițiile constitutive ale OG nr. 137/2000, motiv pentru care s-a recomandat CSM depunerea de diligențe în vederea eliminării acestei

discriminări. Curtea Constituțională a admis, în data de 12.05.2009, excepția de neconstituționalitate invocată de către doamna judecător în cauza cu nr. 7856/1/2005 de pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu referire la art. 44 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, astfel că această prevedere restrictivă și discriminatorie pentru doamna judecător nu îi poate fi opusă.

Soluționând contestația formulată de doamna judecător Cîrstea Florina Izabela, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 330/14.05.2009, Secția pentru judecători a respins contestația formulată de doamna judecător Cîrstea Florina Izabela împotriva Hotărârii nr. 24 din 29.04.2009 a Comisiei a de organizare a concursului pentru promovarea în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 31 mai 2009 pentru neîndeplinirea condiției privind vechimea minimă necesară, de 5 ani, pentru promovare la tribunal.

Doamna Cîrstea Florina Izabela a fost numită judecător inamovibil la Judecătoria Medgidia la data de 07.12.2005, având o vechime, potrivit art. 44 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de 3 ani, 5 luni și 24 zile, calculată la data de 31.05.2009. Anterior acestei date, în perioada 01.09.1999-07.12.2005, doamna Cîrstea Florina Izabela a îndeplinit funcția de consilier juridic.

Sub aspectul motivelor contestației, potrivit dispozițiilor art. 44 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, „ pot participa la concursul de promovare la instanțele sau parchetele imediat superioare judecătorii și procurorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc condiții minime de vechime„.

Aceste dispoziții se regăsesc și în art. 5 din Regulamentul privind Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/21.09.2006 conform căruia pot participa la concursul de promovare în funcții de execuție vacante sau pe loc judecătorii și procurorii care îndeplinesc condițiile minime de vechime prevăzute la art. 44 alin. 1 lit. a, b și c și alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările

ulterioare, care la ultima evaluare au avut calificativul „foarte bine” și nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani.

În consecință doamna judecător Cîrstea Florina Izabela nu îndeplinește condiția vechimii minime de 5 ani pentru promovare la tribunal, toate condițiile prevăzute de lege pentru promovarea în funcții de execuție fiind cumulative.

Referitor la motivele invocate în prezenta contestație se constată că nu au fost invocate aspecte noi față de cele susținute în contestarea hotărârii comisiei de organizare, criticată inițial și care a fost analizată de Secția pentru judecători în cuprinsul hotărârii contestate, fiind însușită de Plen.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.15 alin.5 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.621/21.09.2006, modificată, prin vot direct și secret,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna Cîrstea Florina Izabela, judecător la Judecătoria Medgidia, împotriva Hotărârii nr. 330 din 14.05.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 21 Mai 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

