

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 918

din 21 Mai 2009

Prin Nota nr. 1574/6501/1154/DRUO/2009 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Alexandru Petronel Iulian, judecător la Judecătoria Constanța, împotriva Hotărârii nr. 324/14.05.2009 a Secției pentru Judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea contestației a fost reiterată aceeași argumentație ca cea invocată în contestarea hotărârii Comisiei de organizare, criticată inițial și care a fost analizată de Secția pentru judecători în cuprinsul hotărârii contestate în cauză, respectiv:

1. Că referitor la lipsa vechimii, la soluționarea cererii de înscriere la examen, comisia nu a luat în calcul vechimea în funcția de consilier juridic (aproximativ 6 ani și 6 luni) care adăugată celei de judecător și avocat ar rezulta o vechime în activitatea juridică de 10 ani, iar Curtea Constituțională a declarat neconstituțional art. 44 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, prin care se instituia discriminarea între consilierii juridici și avocați. Potrivit art. 11 din Constituția României, statul român se obligă să îndeplinească întocmai și cu bună credință obligațiile ce îi revin din tratatele la care este parte. Tratatul ratificate de Parlament, potrivit legii, fac parte din dreptul intern. Reglementările Europene ce recunosc vechimea în activitatea juridică pentru a fi numit în cele mai înalte funcții de judecător, fără a face o expunere exhaustivă sunt următoarele: art. 167 din Tratatul de

Instituire a Comunității Economice Europene; art. 36 pct. 3 lit. b din Legea nr. 111/13.03.2002, pentru Statutul Curții Penale Internaționale. Reglementările internaționale la care România este parte și care potrivit Constituției României fac parte din dreptul intern recunosc vechimea de consilier juridic pentru a fi luată în calcul la numirea în funcția de judecător la instanțe de cel mai înalt grad precum Curtea Europeană de Justiție; Curtea Penală Internațională; Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Neluarea în calcul a vechimii de consilier juridic contravine și normelor europene cu privire la condițiile de eligibilitate în funcția de judecător european potrivit cărora vechimea în activitatea juridică (fără a se face diferențiere între judecători, procurori, avocați, consilieri juridici, juriști sau alte funcții juridice) este luată în calcul la numirea în funcția de judecător la cele mai înalte instanțe: Curtea Europeană de Justiție, Tribunalul Penal Internațional, Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Potrivit art. 11 din Constituția României, „Statul român se obligă să îndeplinească întocmai și cu bună credință obligațiile ce-i revin din tratatele la care este parte”. Conform art. 20 din Constituția României, „dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte”. Conform art. 148 alin. 2 din Constituția României, „ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne”; Mai mult, domnul judecător menționează că reglementările internaționale la care România este parte și care potrivit Constituției României fac parte din dreptul intern recunosc vechimea de consilier juridic pentru a fi luată în calcul la numirea în funcția de judecător de cel mai înalt grad: Curtea Europeană de Justiție, Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

2. Referitor la lipsa gradului profesional necesar promovării cu opțiunea, domnul judecător arată că este prezumat a avea gradul de judecător de tribunal, în acest sens urmând a se pronunța Înalta Curte de Casație și Justiție și care îi va recunoaște gradul profesional începând cu luna noiembrie 2008. Urmare concursului organizat la data de 5 octombrie 2008, domnul judecător Alexandru Petronel Iulian s-a clasat pe prima poziție

pentru promovare efectivă la Tribunalul Constanța. Acest lucru a fost recunoscut de către Plenul CSM prin hotărârea nr. 1219/13.11.2008, prin care s-a stabilit amânarea validării promovării domnului judecător și indisponibilizarea unui post de judecător în cadrul Tribunalului Constanța până la soluțnarea recursului declarat de către domnul judecător. Cauza care formează obiectul dosarului nr. 8009/1/2008 are termen de judecată la Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 10 iunie 2009. În plus, domnul judecător consideră că urmare declarării ca fiind neconstituțional art. 44 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 prin care se instituia discriminarea între consilierii juridici și avocați, acest proces va fi câștigat cu siguranță, Înalta Curte urmând să îi recunoască vechimea și gradul profesional de la data la care trebuia să fie numit în funcția de judecător la Tribunalul Constanța, respectiv din noiembrie 2008, fiind astfel în situația echivalentă a promovării pe loc cu grad de tribunal și urmând a fi promovat efectiv.

Soluționând contestația formulată de domnul judecător Alexandru Petronel Iulian, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 324/14.05.2009, Secția pentru judecători a respins contestația formulată de domnului judecător Alexandru Petronel Iulian împotriva Hotărârii nr. 23 din 29.04.2009 a Comisiei a de organizare a concursului pentru promovarea în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 31 mai 2009 pentru neîndeplinirea condiției minime de vechime necesară promovării în funcția de judecător de curte de apel, respectiv 6 ani, având o vechime de doar de 3 ani, 9 luni și 19 zile în funcția de judecător, calculată la data de 31.05.2009.

În raport cu gradul profesional pe care îl deține – judecător cu grad de judecătorie – domnul judecător Alexandru Petronel Iulian s-a înscris la concursul de promovare fără a îndeplini gradului profesional de judecător cu grad de tribunal pentru a promova ca judecător la curtea de apel.

Domnul Alexandru Petronel Iulian a fost numit judecător inamovibil la Judecătoria Constanța la data de 12.08.2005, având o vechime, potrivit art. 44 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare de 3 ani, 9 luni și 19 zile, calculată la data de 31.05.2009.

Anterior datei de 12.08.2005, domnul judecător a îndeplinit funcția de consilier juridic în perioadele 15.02.1999-01.03.2001 și 01.03.2001-12.08.2005.

Sub aspectul motivelor contestației, potrivit dispozițiilor art. 44 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, „ pot participa la concursul de promovare la instanțele sau parchetele imediat superioare judecătorii și procurorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc condiții minime de vechime„.

Aceste dispoziții se regăsesc și în art. 5 din Regulamentul privind Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/21.09.2006 conform căruia pot participa la concursul de promovare în funcții de execuție vacante sau pe loc judecătorii și procurorii care îndeplinesc condițiile minime de vechime prevăzute la art. 44 alin. 1 lit. a, b și c și alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care la ultima evaluare au avut calificativul „foarte bine” și nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani.

În consecință domnul judecător Alexandru Petronel Iulian nu îndeplinește condiția vechimii minime de 6 ani pentru promovare la curtea de apel și nu deține gradul profesional de judecător cu grad de tribunal pentru a avea vocație la promovarea efectivă, sau pe loc, la Curtea de Apel Constanța.

Referitor la motivele invocate în prezenta contestație se constată că nu au fost invocate aspecte noi față de cele susținute în contestarea hotărârii comisiei de organizare, criticată inițial și care a fost analizată de Secția pentru judecători în cuprinsul hotărârii contestate, fiind însușită de Plen.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.15 alin.5 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.621/21.09.2006, modificată, prin vot direct și secret,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul Alexandru Petronel Iulian, judecător la Judecătoria Constanța, împotriva Hotărârii nr. 324 din 14.05.2009 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 21 Mai 2009

**Președinte,
Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ**

