



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

HOTĂRĂREA nr.600

din 14 decembrie 2005

Domnul procuror Flavius Crâsnic, șef serviciu în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în prezent detașat la Ministerul Justiției, a solicitat, în baza art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, apărarea reputației profesionale, față de următoarele aspecte: în perioada august – septembrie 2005, în mai multe cotidiane centrale au fost publicate articole referitoare la dispariția unei cantități de 6 kg cocaină cu ocazia unei livrări supravegheate de droguri din Venezuela, în luna decembrie 2002, operațiune organizată de polițiști din cadrul Direcției Generale de Combattere a Crimei Organizate și Antidrog, sub coordonarea fostei Secții de Combattere a Criminalității Organizate și Antidrog din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. O parte din aceste articole aveau un conținut denigrator cu privire la conduita profesională a procurorului șef serviciu Flavius Crâsnic, acreditând ideea că dispariția drogurilor s-ar datora neglijenței de care a dat dovadă acesta în organizarea operațiunii, iar alte articole reliefa o stare conflictuală între conducerile Ministerului Justiției, Ministerului Administrației și Internelor și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, generată de formularea unei plângeri penale împotriva unor procurori ce au instrumentat dosarul privind pe învinuitul Ion Ion Țiriac, sau de acuzațiile aduse de Petre Dumitrescu, „agentul sub acoperire”, unor cadre din Ministerul Administrației și Internelor și Ministerul Justiției.

Domnul procuror Flavius Crâsnic a menționat că articolele cu conținut denigrator se datorează unei campanii declanșante împotriva sa după depunerea plângerii penale de către ministrul justiției împotriva unor procurori pentru favorizarea infractorului în dosarul nr. 303/P/2004 al fostei Secții de Combattere a Criminalității Organizate și Antidrog, fiind „vorba despre o răzbunare și o încercare de intimidare din partea celor pe care i-am deranjat cu anchetele mele.”

Printr-o cerere ulterioară a procurorului șef Flavius Crâsnic se solicită, printre altele, verificarea modalității de investire a fostului procuror inspector Cristian Vlădășcău, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la audierea lui Petre Dumitrescu și Blahunka Gyula, deținuți la acea dată în Penitenciarul Jilava.

Conducerea Ministerului Justiției a trimis Consiliului Superior al Magistraturii, sesizarea lui Blahunka Gyula pentru a se verifica conduita profesională a procurorului inspector Vlădășcău Cristian cu ocazia soluționării plângerii formulate de Petre Dumitrescu, împotriva procurorului șef Flavius Crâsnic.

Din verificările efectuate de inspectori din cadrul Serviciului de inspecție judiciară pentru procurori, au rezultat următoarele:

La data de 18 noiembrie 2002, Direcția Generală de Combateră a Criminalității Organizate și Antidrog din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române a sesizat Secția de Combateră a Criminalității Organizate și Antidrog din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la faptele unei rețele de traficanți de droguri de origine română și columbiană care locuiesc în Venezuela și intenționează să introducă în România o cantitate de 5 – 15 kg cocaină.

Lucrarea a fost înregistrată sub nr. S/415 din 18 noiembrie 2002 la Biroul Documente Secrete din cadrul Ministerului Public și a fost repartizată de procurorul șef secție George Muscalu, procurorului șef Crâșnic.

Prin aceeași adresă, respectiv nr. 104953/B2/S1/PP, Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția Generală de Combateră a Criminalității Organizate și Antidrog a solicitat autorizarea investigatorilor acoperiți „Pepi”, „Tony” și „Vali” pentru procurarea prin colaboratorul „Rodriguez” (Petre Dumitrescu), a cantității de 15 kg cocaină și efectuarea unei livrări supravegheate, precizându-se că în acest sens există sprijinul ofițerului francez de legătură (drogurile urmau să fie aduse în România prin ruta Caracas – Paris – București).

În conformitate cu rezoluția dispusă de conducerea secției la aceeași dată, procurorul șef serviciu Flavius Crâșnic a emis autorizațiile cu nr. 270/D/2002 (pentru folosirea investigatorilor acoperiți „Pepi”, „Tony” și „Vali”), nr. 271/D/2002 (pentru procurarea de droguri, substanțe chimice, esențiale și precursori) și nr. 272/D/2002 (privind efectuarea unei livrări supravegheate), autorizații ce aveau valabilitate pentru 60 de zile, respectiv, până la 15 ianuarie 2003.

La data de 25 noiembrie 2002 a fost înaintată Secției de cooperare internațională, informare publică și relații cu presa, cererea de comisie rogatorie formulată de Secția de Combateră a Criminalității Organizate și Antidrog privind efectuarea unei livrări supravegheate, pentru a asigura traducerea în limba franceză și a fi înaintată autorităților judiciare competente din Franța. Cererea de comisie rogatorie a fost întocmită de domnul procuror șef serviciu Flavius Crâșnic în baza rezoluției procurorului șef adjunct secție Grațiela Isac din data de 22 noiembrie 2005, ca urmare a solicitării din aceeași dată a Serviciului Narcotrafic din cadrul Brigăzii Antidrog a Direcției Generale de Combateră a Criminalității Organizate și Antidrog.

La data de 28 noiembrie 2002 ofițerul de legătură francez Ivan Lavaud de pe lângă Ambasada Franței în România a transmis conducerii Direcției Generale de Combateră a Criminalității Organizate și Antidrog, în atenția directorului Brigăzii Antidrog, mesajul înregistrat la aceeași dată în care sublinia că “Parchetul General din Caracas a refuzat să autorizeze livrarea supravegheată înregistrată sub nr. 104953/B2/S1/PP”. În aceeași adresă, ofițerul de legătură preciza că nu este în măsură să prezinte documente oficiale referitoare la acest refuz.

Cu toate că autoritățile competente din Venezuela refuzaseră autorizarea livrării supravegheate, conducerea Brigăzii antidrog din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția Generală de Combateră a Criminalității Organizate și Antidrog, a solicitat la 30 noiembrie 2002, Centrului D.E.A. din Viena sprijinul în finalizarea livrării controlate din Venezuela în România, iar la 4 decembrie 2002, a cerut Inspectoratului General al Poliției de Frontieră și Direcției Generale a Vănilor, să comunice într-un timp scurt ofițerul și, respectiv, inspectorul vamal desemnați, care să sprijine efectuarea activităților necesare îndeplinirii în bune condiții a livrării controlate în zona Aeroportului Internațional Otopeni.

La data de 19 martie 2003, procurorul șef adjunct secție Grațiela Isac a primit adresa nr. S/107490/B2/S1/M.H. din 18 martie 2003 a Serviciului Narcotrafic din Direcția Generală de Combateră a Criminalității Organizate și Antidrog prin care informa conducerea Secției de Combateră a Criminalității Organizate și Antidrog că situația geopolitică din

Venezuela nu mai permite realizarea livrării în bune condiții, fapt pentru care se propunea închiderea dosarului privitor la această cauză.

Pe această adresă există rezoluția din 20 martie 2003 a procurorului șef serviciu Flavius Crâșnic „Având în vedere prezenta adresă și faptul că autoritățile din Franța nu au răspuns solicitării Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, lucrarea se arhivează la B.D.S.” (semnătură indescifrabilă).

De menționat că toate adresele anterioare ale Brigăzii Antidrog din cadrul Direcției Generale de Combateră a Criminalității Organizate și Antidrog referitoare la autorizarea livrării supravegheate purtau nr. S/104953/B2/S1/PP, în timp ce adresa prin care se propunea închiderea dosarului are nr. S/107490/B2/S1/M.H.

În fapt, așa cum rezultă din adresa nr. 222873 din 24 noiembrie 2005 a Direcției Antidrog din cadrul Direcției Generale de Combateră a Criminalității Organizate și Antidrog, lucrarea nr. S 104953 a fost închisă prin referatul din 11 noiembrie 2003 care nu a mai fost înaintat fostei Secții de combateră a criminalității organizate și antidrog, unde lucrarea fusese, în mod greșit, arhivată la BDS, încă din 20 martie 2003.

La data de 14 aprilie 2004 a fost înregistrată la Secția de relații cu publicul și secretariat din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție adresa nr. 1572/2004 a Parchetului Național Anticorupție prin care se înainta „memoriul formulat de Dumitrescu Petre, deținut în Penitenciarul Jilava, pentru a fi soluționat conform competenței” (lucrarea nr. 7346/79/2004 ce a fost repartizată la 16 aprilie 2004 de procurorul șef secție George Muscalu procurorului șef serviciu Flavius Crâșnic).

În acest memoriu, Petre Dumitrescu menționa printre altele „fapte de corupție ale unor ofițeri din Direcția Generală de Combateră a Criminalității Organizate și Antidrog, care, sub acoperirea unor comisii rogatorii aduc droguri din Turcia sau, în cazul meu, din Venezuela, sub formă de livrare controlată, dar la sosirea mărfii, aceasta dispăre din Aeroportul Otopeni, fiind comercializată spre profitul personal al acestora.”

Prin referatul întocmit de procurorul șef serviciu Flavius Crâșnic la data de 30 aprilie 2004 în lucrarea nr. 7346/79/2004, se concluzionează că, din verificările efectuate „nu rezultă că Dumitrescu Petre a introdus droguri în România și, nici alte date care să confirme cele declarate de acesta”. Referatul a fost avizat atât de procurorul șef adjunct secție Grațiana Isac cât și de procurorul șef secție George Muscalu.

Cu ocazia verificărilor efectuate de procurorul șef serviciu Flavius Crâșnic în lucrarea sus-menționată, a fost audiat la data de 16 aprilie 2004 și petentul Petre Dumitrescu, dată la care acesta a formulat un autodenunț în care prezenta principalele momente ale deplasării sale în Venezuela în luna decembrie 2002, precum și ale preluării cantității de 6 kg cocaină de către inspectorul de poliție Petre Piteovici la data de 15 decembrie 2002 de pe Aeroportul Otopeni.

Acest autodenunț nu poartă nici o rezoluție, nu a fost înregistrat ca dosar penal, făcându-se referire la el în lucrarea nr. 7346/79/2004.

La data de 24 ianuarie 2005 a fost înregistrat la cabinetul procurorului general sub nr. 174/C/2005, sesizarea lui Petre Dumitrescu, în care, referindu-se la livrarea supravegheată de droguri autorizată de procurorul șef serviciu Flavius Crâșnic din luna decembrie 2002, solicita sprijin în recuperarea sumelor de bani cheltuite, precum și o audiență în vederea prezentării unor aspecte referitoare la traficul internațional de droguri.

Lucrarea a fost repartizată conducerii fostei Secții de inspecție, ce l-a delegat pe procurorul Cristian Vlădășcău pentru a verifica aspectele semnalate în vederea luării măsurilor corespunzătoare.

Ca urmare a verificărilor efectuate a fost întocmit referatul din 10 martie 2005 de către procurorul inspector care a concluzionat că față de „cele susținute în scrisoarea formulată de Dumitrescu Petre către Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație

și Justiție și în declarația dată cu ocazia audierii la Penitenciarul Jilava, precum și cele susținute de arestatul preventiv Blahunka Gyula, la adresa procurorului Flavius Crâșnic, dacă sunt reale, ar îmbrăca trăsăturile constitutive ale infracțiunilor prev. de art. 249 alin. 1 Cod penal și art. 266 alin. 1 Cod penal, motiv pentru care propun ca declarațiile acestora împreună cu scrisoarea adresată procurorului general să fie înaintată Secției de urmărire penală și criminalistică, pentru efectuarea de acte premergătoare în vederea începerii urmăririi penale.”

S-a format dosarul penal nr. 267/P/2005 al Secției de urmărire penală și criminalistică în care, prin ordonanța din 14 iulie 2005, s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de procurorul șef serviciu Flavius Crâșnic, în temeiul art. 228 alin. 4 și art. 10 lit. b) din Codul de procedură penală.

Prin aceeași ordonanță, s-a dispus, totodată, disjungerea cauzei și declinarea competenței în favoarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism privind pe Pitcovici Petru și Bozgan Marius Sorin pentru a se efectua cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 143/2000 privind combaterea traficului și consumului ilicit de droguri și art. 289 Cod penal pentru „fapte pretins a fi comise în legătură cu livrarea supravegheată de droguri din luna decembrie 2002, autorizată de procuror”.

Cauza disjunsă a fost înregistrată sub nr. 652/D/P/2005 la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și, în prezent, se efectuează cercetări față de cei doi polițiști.

În cererile de apărare a reputației profesionale, procurorul Flavius Crâșnic a susținut că verificările dispuse de conducerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin inspectorii din cadrul fostei Secții de inspecție sunt o consecință a plângerii depuse de Ministrul Justiției, împotriva unor procurori din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism care au soluționat în mod necorespunzător dosarul nr. 303/P/2004 privind pe inculpatul Ion Alexandru Țiriac, iar procurorul inspector Vlădășcău Cristian și-a exercitat în mod abuziv atribuțiile de serviciu cu ocazia cercetărilor efectuate în plângerea formulată de Petre Dumitrescu.

Totodată, conducerea Ministerului Justiției a transmis Consiliului Superior al Magistraturii memoriul deținutului Blahunka Gyula (adresa nr. 196/C/2005) în care se afirmă că petiționarul a fost audiat fără ca procurorul inspector să fi fost sesizat în vreun fel și fără să aibă vreo lucrare de soluționat.

Ca urmare a acestui memoriu, prin rezoluția din 5 septembrie 2005 a Comisiei de disciplină pentru procurori, s-a dispus efectuarea de verificări preliminare față de fostul procuror inspector Cristian Vlădășcău sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004, modificată și republicată.

Din nota nr. 240/55/SIP/2005 întocmită de procurorul inspector desemnat, rezultă că memoriul formulat de Petre Dumitrescu a fost înregistrat sub nr. 179/C/2005 la data de 24 ianuarie 2005, anterior formulării plângerii de către Ministrul Justiției împotriva unor procurori din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, plângere penală întocmită la 21 februarie 2005 și înregistrată la cabinetul procurorului general la 22 februarie 2005.

Cu privire la audierea numitului Blahunka Gyula, procurorul inspector Vlădășcău Cristian a precizat că nu și-a depășit „atribuțiile de serviciu, date fiind prevederile art. 202 alin. 1 și 4 din Codul de procedură penală privind rolul activ al procurorului care este obligat să strângă date cu privire la săvârșirea unor fapte de orice natură, precum și orice alte date de natură să servească la aflarea adevărului.”

Concluziile Notei, în sensul că procurorul inspector Vlădășcău Cristian a fost investit legal în soluționarea memoriului formulat de Dumitrescu Petre și nu și-a depășit atribuțiile prin audierea numitului Blahunka Gyula și pe cale de consecință, nu și-a exercitat

funcția cu rea-credință, au fost însușite de membrii Comisiei de disciplină care, prin rezoluția din 31 octombrie 2005 dată în lucrarea nr. 10/CDP/2005, au dispus clasarea cauzei.

Pornind de la afirmațiile făcute în unele publicații referitoare la favorizarea unor rețele de traficanți, Serviciul de inspecție judiciară pentru procurori a procedat la verificarea modului de înregistrare a solicitărilor organelor de poliție de autorizare a unei livrări supravegheate în materie de trafic de droguri, ocazie cu care s-a constatat că la nivelul fostei Secții de combatere a criminalității organizate și antidrog exista un „Registru unic privind autorizările emise în conformitate cu Legea nr. 143/2000 privind combaterea traficului și consumului ilicit de droguri.

Din verificarea acestui registru a rezultat că solicitarea Direcției Generale de Combatere a Criminalității Organizate și Antidrog nr. S 104953 a fost înregistrată la nr. S/415 din 19 noiembrie 2002, din cadrul B.D.S., numărul ce a fost preluat și de secție, unde lucrarea nu a fost înregistrată ca dosar penal.

Din Nota de relații dată de procurorul George Muscalu, șef secție la acea dată, rezultă că avându-se în vedere confidențialitatea informațiilor și specificul unor astfel de activități, s-a stabilit într-o fază inițială ca aceste cereri să nu fie înregistrate ca dosare penale. De la 1 ianuarie 2003 autorizațiile emise de procuror în materia combaterii traficului de droguri au fost emise numai în cadrul unor dosare penale.

Această practică nu era conformă cu prevederile legale în materie și era de natură a înlătura controlul procurorului asupra actelor de cercetare penală efectuate de polițiști. Astfel, în speță, lucrarea referitoare la livrarea supravegheată de droguri din Venezuela, înregistrată sub nr. S/415/2002, a fost închisă prin rezoluția din 20 martie 2003 a procurorului șef serviciu Flavius Crăsnic „Având în vedere prezenta adresă și faptul că autoritățile din Franța nu au răspuns solicitării Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, lucrarea se arhivează la B.D.S.”

Această rezoluție a fost notată pe adresa Direcției Generale de Combatere a Criminalității Organizate și Antidrog din 18 martie 2003 care avea alt număr (S/107490/B2/S1) decât cel în baza căruia fuseseră solicitate autorizațiile pentru efectuarea livrării supravegheate (S 104953/2002).

Procurorul nu a avut astfel posibilitatea să verifice actele efectuate de polițiști, inclusiv adresa ofițerului de legătură francez, care informa încă din 28 noiembrie 2002 Biroul Narcotrafic de refuzul Parchetului din Caracas cu privire la livrarea supravegheată. Totodată s-ar fi înlăturat suspiciunea referitoare la implicarea unor polițiști din Direcției Generale de Combatere a Criminalității Organizate și Antidrog, în traficul de droguri, așa cum a susținut în mod constant Petre Dumitrescu.

Emiterea unor ordonanțe prin care s-au autorizat folosirea de investigatori acoperiți, procurarea de droguri sau livrări supravegheate, se realizează numai în cadrul activității de cercetare penală ce implică înregistrarea cauzei ca dosar penal.

Cu atât mai mult, dispunerea unei comisii rogatorii internaționale nu se poate realiza în cadrul unei lucrări înregistrate la biroul de informații clasificate, iar în reglementarea statuată în art. 132 – 135 din Codul de procedură penală, rezultă, în mod indubitabil, că dispunerea unei comisii rogatorii se face în cadrul procesual penal. Aceste prevederi se completează cu dispozițiile Legii nr. 704/2001 privind asistența judiciară internațională în materie penală. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 2 din actul normativ sus-menționat, în cadrul asistenței juridice internaționale în materie penală intră și efectuarea comisiilor rogatorii.

Față de cele de mai sus, Plenul reține că procurorul inspector Vlădășcău Cristian a fost investit în mod legal cu soluționarea memoriului formulat de Petre Dumitrescu și a efectuat verificări în conformitate cu atribuțiile de serviciu, memoriu ce a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție anterior formulării plângerii penale de către Ministrul Justiției împotriva unor procurori de la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate

Organizată și Terorism, și, deci, nu putea fi rezultatul acestui demers al ministrului Justiției, așa cum a afirmat domnul procuror Flavius Crâșnic.

Procurorul șef serviciu Flavius Crâșnic nu a avut vreo participare penală la faptele de trafic de droguri, pretins a fi săvârșite, de polițiștii din cadrul Direcției Generale de Combateră a Criminalității Organizate și Antidrog, nu a dat dovadă de neglijență în serviciu, în îndeplinirea atribuțiilor conferite prin lege și nu și-a exercitat funcția în mod abuziv, prin întrebuințarea de promisiuni față de persoanele aflate în fază de cercetare.

Responsabilitatea pentru aspectele sus-menționate revine, în principal conducerilor fostei Secții de combateră a criminalității organizate și antidrog din perioada anilor 2000 – 2004.

În consecință, în temeiul prev art.30 alin. 1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1-Admite cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de domnul procuror Flavius Crâșnic, șef serviciu în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în prezent detașat la Ministerul Justiției.

Art.2-Prezenta hotărâre se comunică domnului procuror Flavius Crâșnic.

Dată în București, la data de 14 decembrie 2005

Președinte

Judecător dr. DAN LUPĂȘCU

