

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1194

din 09 Iulie 2009

Prin nota nr. 19154/1154/DRUO/22737/ST/2009, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat, spre soluționare, Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, contestația formulată de către domnul **Samoilă Octavian**, judecător de la Judecătoria Craiova, împotriva Hotărârii nr. 485 din 25 iunie 2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Văzând nota direcției de specialitate, contestația formulată de către domnul judecător și documentele atașate, în raport de dispozițiile legale incidente, Plenul reține următoarele:

Prin contestația formulată împotriva Hotărârii nr. 485 din 25 iunie 2009 a Secției pentru judecători, și înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 5/19154/1154/DRUO/06.07.2009, domnul judecător **Samoilă Octavian**, de la Judecătoria Craiova, a solicitat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii soluționarea favorabilă a cererii de transfer anterior formulate, în sensul admiterii transferului de la Judecătoria Craiova la Judecătoria Râmnicu Vâlcea.

În motivarea contestației domnul judecător invocă atât motive de ordin personal și familial, precum și faptul că, la data de 22 iunie 2009, a fost semnat de către Președintele României decretul pentru eliberarea din funcție, ca urmare a pensionării, a

doamnei Zaharia Elena, judecător la Judecătoria Râmnicu Vâlcea. Decretul a fost publicat în Monitorul Oficial al României din data de 24 iunie 2009. Astfel, arată domnul judecător, la Judecătoria Râmnicu Vâlcea, instanță la care a solicitat transferul, s-a vacantat un post, fapt ce face posibilă admiterea cererii sale de transfer.

Prin Hotărârea nr. 485 din 25 iunie 2009, Secția pentru judecători a dispus respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Craiova la Judecătoria Râmnicu Vâlcea, formulate de către domnul judecător **Samoilă Octavian**, avându-se în vedere, încărcătura de dosare pe judecător la Judecătoria Craiova, care depășește cu mult media națională, precum și existența a 3 posturi vacante la această instanță.

La momentul formulării cererii, s-a reținut că la Judecătoria Râmnicu Vâlcea, schema de 24 de posturi de judecător era integral ocupată, neexistând posturi efectiv vacante, ci doar 2 cereri de eliberare din funcție, prin pensionare, formulate de către doamnele judecător Moța Marusa și Zaharia Elena.

În prezent, la Judecătoria Craiova, dintr-o schemă de 50 de posturi de judecător sunt ocupate 48, fiind vacante 2 posturi, dintre care 1 post aferent funcției de președinte de Secție penală, iar la Judecătoria Râmnicu Vâlcea, dintr-o schemă de 24 de posturi de judecător sunt vacante 23, fiind vacant 1 post.

În ceea ce privește datele statistice referitoare la volumul de activitate și încărcătura pe judecător, acestea sunt aceleași ca și cele reținute la data analizării cererii de către Secția pentru judecători, având în vedere că au fost avute în vedere încărcătura, volumul de activitate și media națională înregistrate în anul 2008 și în primul trimestru al anului 2009.

Plenul apreciază că vacantarea unui post de judecător la Judecătoria Râmnicu Vâlcea, ulterior soluționării cererii de transfer, Decretul Președintelui României nr. 1079/2009, de eliberare din funcție, ca urmare a pensionării, a doamnei judecător Zaharia Elena, fiind publicat în Monitorul Oficial al României nr. 444 din 29 iunie 2009, nu poate fi primit ca un motiv de admitere a contestației, din moment ce, Secția pentru judecători în motivarea respingerii cererii de transfer a avut în vedere situația existentă la Judecătoria Craiova, sub aspectul posturilor vacante și a încărcăturii pe judecător, care depășește cu mult media națională.

Într-adevăr, existența unui post vacant la instanța la care se solicită transferul este de esență admisibilității cererii de transfer, însă aceasta nu reprezintă prin ea însăși un motiv de admitere a transferului, fiind necesară analizarea oportunității cererii și sub aspectul celorlalte criterii prevăzute la art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, și aceasta cu atât mai mult în situația în care pentru un singur post vacant, de la o anumită instanță, există mai multe cereri de transfer. Or în ședința din 25 iunie 2009 Secția pentru judecători a mai soluționat alte 3 cereri ale unor judecători care solicitau transferul la Judecătoria Râmnicu Vâlcea.

În acest sens sunt și dispozițiile art. 6 din Regulament, care prevăd că toate cererile de transfer formulate pentru un anumit post vacant, depuse la Consiliul Superior al Magistraturii în termenul menționat la art. 2 alin. 1 și 2, respectiv 5 zile lucrătoare de la data publicării listei posturilor vacante, se soluționează până la sfârșitul lunii, în aceeași ședință, pe baza criteriilor prevăzute la art.3.

Plenul, apreciază că vacantarea ulterioară a unuia dintre posturile de judecător de la Judecătoria Râmnicu Vâlcea nu este de natură să schimbe situația avută în vedere de Secția pentru judecători la soluționarea cererii de transfer formulate de domnul judecător **Samoilă Octavian**, motiv pentru care va dispune respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de către domnul judecător împotriva Hotărârii nr. 485 din 25 iunie 2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În temeiul dispozițiilor art.40 lit. i) din Legea nr.317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările și modificările ulterioare, și art. 60 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător,

aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de către domnul **Samoilă Octavian**, judecător la Judecătoria Craiova, împotriva Hotărârii nr.485 din 25 iunie 2009 a Secției pentru judecători, prin care i s-a respins cererea de transfer de la Judecătoria Craiova, la Judecătoria Râmnicu Vâlcea.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 09 Iulie 2009

Președinte,
Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

