

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1083

din 25 Iunie 2009

Prin nota Direcției resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a fost înaintată Plenului, spre soluționare, contestația formulată de către doamna judecător **Crețu Andrea**, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 381 din 21 mai 2009, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer de la Judecătoria Târnăveni la Judecătoria Deva, Judecătoria Hunedoara, Judecătoria Orăștie, Judecătoria Hațeg sau Judecătoria Brad.

Văzând nota direcției de specialitate, contestația formulată și documentele atașate, în raport de dispozițiile legale invocate, Plenul reține următoarele:

Prin contestația formulată pentru motive de nelegalitate și netemeinicie, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 381 din 21 mai 2009, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 6/14970/1154/DRUO/2009, doamna **Crețu Andrea**, judecător la Judecătoria Târnăveni, a solicitat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii să dispună transferul domniei sale începând cu data de 01 iulie 2009 sau cu o dată ulterioară acesteia, la una dintre următoarele instanțe: Judecătoria Deva, Judecătoria Hunedoara, Judecătoria Orăștie, Judecătoria Hațeg sau Judecătoria Brad.

În motivarea contestației, doamna judecător a invocat considerente de ordin

personal, familial și medical, precum și avizul favorabil al conducerii Judecătoriei Târnăveni cu privire la cererea de transfer.

Prin Hotărârea nr. 381 din 21 mai 2009, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus respingerea cererii de transfer formulată de către doamna judecător **Crețu Andrea**, avându-se în vedere interdicția transferului pentru o perioadă de 1 an, prevăzută la art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data declanșării procedurii de admitere în magistratură.

Plenul reține că doamna judecător a solicitat transferul la o dată ulterioară perioadei de interdicție, astfel că sub acest aspect, contestația este admisibilă, urmând a se analiza oportunitatea transferului potrivit criteriilor prevăzute la art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare.

Referitor la situația posturilor, din datele existente la Direcția resurse umane și organizare rezultă că, la Judecătoria Târnăveni, dintr-o schemă de 4 posturi sunt ocupate 3, un post, cel aferent funcției de președinte, fiind vacant. La Judecătoria Deva, din 16 posturi prevăzute în schemă sunt vacante 2 posturi, dintre care 1 post rezervat absolvenților Institutului Național al Magistraturii, la Judecătoria Hunedoara, dintr-o schemă de 10 posturi sunt vacante 2 posturi, dintre care unul aferent funcției de vicepreședinte iar la Judecătoria Orăștie, dintr-o schemă de 4 posturi de judecător sunt vacante 2 posturi, dintre care 1 post rezervat pentru concursul de admitere în magistratură din 29 martie 2009. Totodată, la Judecătoria Hațeg și Judecătoria Brad, instanțe la care de asemenea s-a solicitat transferul, nu există niciun post efectiv vacant.

Având în vedere numărul redus de judecători care își desfășoară activitatea la Judecătoria Târnăveni, Plenul apreciază că nu ar fi oportună admiterea cererii de transfer formulată de către doamna judecător, întrucât la această instanță ar urma să funcționeze doar 2 judecători, fapt care determină îngreunarea activității instanței atât sub aspectul

încărcăturii pe judecător cât și sub cel al rezolvării anumitor incidente procedurale cu privire la compunerea instanței.

Față de cele expuse,

În temeiul dispozițiilor art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările și modificările ulterioare, și ale art. 9 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu completările și modificările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de către doamna judecător **Crețu Andrea**, împotriva Hotărârii nr. 381 din 21 mai 2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, ca neîntemeiată.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 25 Iunie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

