

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1405

din 09 Iulie 2009

Prin nota nr. 1/17877/1154/23749/ST/2009, Direcția legislație, documentare și contencios a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii plângerea prealabilă formulată de doamna GHEORGHESCU LILIANA DORINA, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș Severin, împotriva Hotărârii nr. 191 pronunțată la data de 21.05.2009 de Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota Direcției legislație, documentare și contencios și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea intitulată plângere prealabilă, înregistrată la data de 26.05.2009 la Consiliul Superior al Magistraturii, sub nr. 1/17877/1154/2009, petiționara Gheorghescu Liliana Dorina, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș Severin, a solicitat revocarea Hotărârii nr. 191 pronunțată la data de 21.05.2009 de Secția pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, cu consecința admiterii cererii de transfer, fie la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, fie la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș.

În motivarea cererii, petiționara a învederat, în esență, că hotărârea este nelegală, întrucât nu respectă dispozițiile art. 33 alin. 6 din Legea nr. 303/2004 privind statutul

judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conținutul cărora rezultă obligativitatea de a fi numită la parchetul egal în grad, funcționat înainte de revenirea în profesie, respectiv la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș.

Precizează petiționara că textul legal menționat instituie un adevărat drept preemțiune în situația în care a mai exercitat, cu ani în urmă, funcția de procuror și eliberată din motive neimputabile.

Petiționara mai arată că hotărârea este nelegală și contravine intereselor legitime, prin aceea că dă dreptul unor interpretări cu totul subiective, referitoare la transferul solicitantului, câtă vreme avizele conducerii parchetelor au un caracter facultativ, iar practica celor două secții din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, contrar hotărârii contestate, este constantă în a da eficiență criteriilor legal instituite.

Petiționara invocă, de asemenea, considerente de ordin personal.

În drept, petiționara s-a prevalat de dispozițiile art. 7 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările ulterioare și de cele ale art. 21 alin. 1 și 2 din Constituția României.

Potrivit art. 2 alin. 1 lit. c din Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările ulterioare, actul administrativ este actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice.

Potrivit art. 1 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare: „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată, interesul legitim putând fi atât privat, cât și public”.

Anterior sesizării instanței de contencios administrativ, este necesară parcurgerea procedurii prelabile instituită de art. 7 din Legea 554/2004, cu modificările și

completările ulterioare, în această procedură, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim putând solicita revocarea, în tot sau în parte, a actului administrativ.

Deși actul atacat are natura juridică a unui act administrativ unilateral cu caracter individual, Plenul apreciază că petiționara nu are deschisă calea contenciosului de drept comun, neputându-se prevala de dispozițiile Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările ulterioare, întrucât în situația de față, există dispoziții cu caracter special, derogatorii de la normele de drept comun, care instituie o altă procedură, aplicabilă în prezenta cauză.

Astfel, conform prevederilor art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile de judecători/procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor date în materie disciplinară, se poate formula contestație, care se soluționează de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin Hotărârea nr. 191 pronunțată la data de 21.05.2009 de Secția pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a fost respinsă cererea de transfer de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș și Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, formulată de doamna procuror Gheorghescu Liliana Dorina.

În considerentele acestei hotărâri, s-a reținut că din evidențele direcției de specialitate rezultă că la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, de la care se solicită transferul, din cele 12 posturi de procuror prevăzute în schemă, din care 4 de conducere și 8 de execuție, sunt vacante un post de conducere și 3 de execuție. Din analiza datelor înregistrate la nivelul acestei unități de parchet, încărcătura pe procuror în anul 2008 a fost de 65 cauze pe procuror, față de media națională de 110 cauze pe procuror.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara din cele 23 posturi de procuror prevăzute în schemă, din care 2 de conducere și 21 de execuție, există 6 posturi vacante, din care unul de conducere și 5 de execuție. Din analiza datelor înregistrate la nivelul

acestei unități de parchet, încărcătura pe procuror în anul 2008 a fost de 2123 dosare pe procuror, față de media națională de 1065 dosare pe procuror.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara au fost rezervate 3 posturi de execuție pentru concursul de admitere în magistratură din data de 29 martie 2009, iar la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin au fost rezervate 3 posturi de execuție pentru concursul de promovare în funcții de execuție.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș nu există posturi de execuție vacante.

S-a avut în vedere și avizul negativ comunicat de conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, motivat de deficitul de procurori.

La soluționarea cererii de transfer, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere faptul că, din cele 8 posturi de execuție prevăzute în schema Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, 3 sunt vacante, iar admiterea cererii de transfer ar conduce la creșterea numărului de dosare pe procuror, cu consecința afectării activității acestei unități de parchet, lipsa posturilor vacante la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, precum și avizul negativ emis de conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază legală și temeinică hotărârea atacată, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 60 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituție publică, se aprobă la cererea celor în cauză, de Consiliul Superior al Magistraturii.

Din economia textelor legale incidente, care privesc transferul, Plenul reține că formularea unei cereri de transfer nu conferă nici dobândirea unui drept la acel transfer, și nici posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurat.

Plenul apreciază că, prin manifestarea de voință a petiționarei, exprimată prin cererea de transfer, aceasta a dobândit exclusiv o vocație și nicidecum un drept actual sau viitor, previzibil, la acest transfer, soluționarea cererii fiind exclusiv atributul Secției

pentru judecători/procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu dispozițiile art. 40 lit. i din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Reprezintă atributul exclusiv al Consiliului Superior al Magistraturii în a lua măsurile care se impun pentru ocuparea posturilor vacante, raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, stabilitatea în sistem, precum și parcurgerea etapelor de formare, perfecționare și promovare a judecătorilor și procurorilor.

Prin urmare, îndeplinirea criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulamentul referitor la transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, nu creează petentei un drept la transfer, ci doar o simplă vocație.

Referitor la critica privind încălcarea prin hotărârea în discuție a prevederilor art. art. 33 alin. 6 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul reține că dispoziția legală de care se prevalează petenta a fost abrogată prin O.U.G. nr. 46/2008.

Mai mult, chiar și înainte de abrogarea sa prin O.U.G. nr. 46/2008, norma nu institua obligația numirii judecătorilor și procurorilor, care au îndeplinit această funcție cel puțin 10 ani și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, la aceeași instanță sau parchet la care aceștia au funcționat înainte de încetarea activității.

Norma în discuție institua numai posibilitatea (deci nu obligativitatea) numirii la instanțe sau parchete de același grad cu cele unde au funcționat, cu excepția Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de petiționara GHEORGHESCU LILIANA DORINA, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș Severin, împotriva Hotărârii nr. 191 pronunțată la data de 21.05.2009 de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, ca neîntemeiată.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 09 Iulie 2009

Președinte,

Judecător Violeta Virgil ANDREIEȘ

