

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1192

din 09 Iulie 2009

Prin nota nr. 8/19231/1154/DRUO/22737/ST/2009, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul **ANTONESCU MARCEL ROMEO**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc, împotriva Hotărârii nr. 249/25.06.2009 a Secției pentru procurori, prin care i s-a respins cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov sau la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe.

Analizând nota direcției de specialitate, contestația formulată de către domnul procuror și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În motivarea contestației, domnul procuror **ANTONESCU MARCEL ROMEO** susține că are domiciliul în municipiul Brașov și a solicitat în repetate rânduri transferul, motivat de imposibilitatea efectuării navetei și de situația sa familială.

De asemenea, domnul procuror a mai arătat că, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc, sunt în prezent ocupate patru dintre cele cinci posturi de execuție prevăzute, iar postul de prim procuror al aceleiași unități de parchet este ocupat prin delegare.

Față de contestația formulată de domnul procuror ANTONESCU MARCEL ROMEO, Plenul reține că Secția pentru procurori, prin Hotărârea nr. 249/25.06.2009, prin care s-a soluționat cererea sa de transfer, a avut în vedere dispozițiile art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobată prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193 din 09 martie 2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la criteriile de soluționare a cererilor de transfer.

Pentru a se pronunța în sensul respingerii cererii de transfer, Secția pentru procurori a reținut că, din datele existente la nivelul Direcției resurse umane și organizare rezultă că, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc, unitate de parchet de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 5 posturi de procuror prevăzute în schemă erau ocupate 4 posturi, fiind vacant un post, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov, unitate de parchet la care s-a solicitat transferul, dintre cele 19 posturi de procuror prevăzute în schemă, erau ocupate 17, fiind vacante 2 posturi, iar la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe, unitate de parchet la care s-a solicitat, de asemenea, transferul, dintre cele 6 posturi de procuror prevăzute în schemă, erau ocupate 5 posturi, fiind vacant un post.

În anul 2008, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc s-a înregistrat o încărcătură pe procuror de 1282 dosare, față de 1882 dosare, încărcătura pe procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov, respectiv 622 dosare, încărcătura pe procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe, în condițiile în care media națională calculată în anul 2008 pentru unitățile de parchet de pe lângă judecătorii a fost de 1065 dosare.

Plenul mai reține că, la data formulării contestației, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe situația prezentată a rămas neschimbată, iar la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov, în prezent își desfășoară activitatea 21 de procurori pe funcții de execuție, 3 dintre aceștia fiind peste schemă.

Având în vedere numărul redus de posturi de procuror prevăzut în schema Parchetului de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc și existența unui post vacant de procuror la această unitate de parchet, în raport cu încărcătura pe procuror înregistrată în anul 2008 la această unitate de parchet, situată semnificativ peste media națională, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că, în mod corect, Secția pentru procurori a respins cererea de transfer a domnului procuror ANTONESCU MARCEL ROMEO, transferul solicitat fiind de natură să accentueze în mod considerabil situația dificilă cu care se confruntă unitatea de parchet menționată, cu atât mai mult cu cât, 2 dintre procurori au fost numiți la 26 ianuarie 2009, iar un procuror este stagiar.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul ANTONESCU MARCEL ROMEO, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc, împotriva Hotărârii nr. 249/25.06.2009 a Secției pentru procurori, prin care i s-a respins cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov sau la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe, ca neîntemeiată.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 09 Iulie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

