

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1163

din 01 Iulie 2009

Prin nota nr.2/18651/DRUO/14741/ST/2009, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat, spre soluționare, Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cererea domnului **Mîțiu Petru Dumitru**, fost judecător la Tribunalul Militar Timișoara, de stabilire a nivelului funcției de execuție corespunzător gradului profesional I obținut prin examen, conform dispozițiilor Legii nr. 60/1968, Legii nr. 52/1991 cu privire la salarizarea personalului din organele puterii judecătorești și Legii nr.92/1992 pentru organizarea judecătorească, în vigoare la data dobândirii gradului profesional sus-menționat.

Analizând nota direcției de specialitate, cererea formulată de către domnul **Mîțiu Petru Dumitru** și documentele atașate, în raport de dispozițiile legale incidente în materie, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/18651/01.06.2009 domnul **Mîțiu Petru Dumitru**, fost judecător la Tribunalul Militar Timișoara, a solicitat stabilirea nivelului funcției de execuție corespunzător gradului profesional I obținut prin examen, conform dispozițiilor Legii nr. 60/1968, Legii nr. 52/1991 cu privire la salarizarea personalului din organele puterii judecătorești și Legii nr.92/1992 pentru organizarea judecătorească, în vigoare la data dobândirii gradului

profesional sus-menționat.

În motivarea cererii, solicitantul arată că nivelul funcției de execuție ar trebui stabilit pe baza criteriilor care rezultă din dinamica procesului legislativ, prin corelarea logică și sistematică a dispozițiilor legale în materie, în acest context, dispariția succesivă a reglementărilor privind gradele profesionale neputând avea ca efect deposdarea de drepturile profesionale dobândite prin concurs sau prin examen în baza reglementărilor legale anterioare.

Mai arată domnul **Mîțiu Petru Dumitru** că în sesiunea septembrie 1995 a promovat examenul pentru avansarea în grad profesional, organizat de Ministerul Justiției, iar trecerea în gradul profesional I a avut loc cu începere de la data de 01.10.1995, iar noua lege, Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, nu conține dispoziții de abrogare a normelor cuprinse în legea veche privind gradele profesionale obținute prin examen sau concurs. Astfel, potrivit dispozițiilor cuprinse în Legea nr. 92/1992, introduse prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 179/1999, promovarea în funcții superioare de execuție a magistraților care îndeplinesc condițiile prevăzute de lege, se face pe bază de examen, din acest moment, susține solicitantul, gradul profesional fiind identificat cu gradul instanței unde magistratul funcționa, ceea ce nu a existat înainte de această reglementare.

În susținerea cererii sale, domnul **Mîțiu Petru Dumitru** invocă dispozițiile art. 65 alin. (6) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, arătând că acestea consacră principiul fundamental al recunoașterii gradului profesional dobândit.

Susține solicitantul că prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 179/1999 și actele normative ulterioare s-a creat o discriminare între judecătorii și procurorii care au dobândit cel mai înalt grad profesional în baza actelor normative anterioare și cei care au dobândit acest grad în baza Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 179/1999 și al actelor normative ulterioare, discriminare cu atât mai evidentă cu cât unii dintre aceștia din urmă au dobândit acest statut fără examen.

Din datele existente la nivelul Direcției resurse umane și organizare rezultă că prin Decretul Președintelui României nr. 285/19.02.2008, publicat în Monitorul Oficial

nr. 140/22.02.2008, domnul **Mîțiu Petru Dumitru**, președintele Tribunalului Militar Timișoara, a fost eliberat din funcție, ca urmare a pensionării.

Astfel cum rezultă din copia comunicării Ministerului Justiției – Direcția organizarea instanțelor și resurse umane, adresată Tribunalului Militar Timișoara și atașată de către solicitant, la data de 01.10.1995, domnul **Mîțiu Petru Dumitru** a fost trecut în gradul profesional imediat următor, ca urmare a promovării examenului pentru avansarea în grad profesional, în sesiunea septembrie 1995.

Conform dispozițiilor art. 56 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, tribunalele militare sunt echivalente judecătoriilor în ierarhia instanțelor judecătorești.

Legea nr. 52/1991 reglementa modalitatea de salarizare a personalului din cadrul organelor puterii judecătorești, ale procuraturii, din notariatele de stat, laboratoarele de criminalistică, Direcția generală a penitenciarelor și unitățile acesteia.

Prin Hotărârea nr. 654/20.09.2007, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că noțiunea de avansare în grade sau trepte profesionale, astfel cum este prevăzută la art. 10 din Legea nr. 52/1991, produce efecte asupra nivelului de salarizare al judecătorilor și procurorilor, care, în funcție de vechime pot trece, progresiv, de la gradul V până la gradul I, și nu asupra nivelului instanței sau parchetului ierarhic superior la care poate funcționa judecătorul sau procurorul care a dobândit un anumit grad profesional.

Dobândirea gradului profesional nu atrăgea dreptul de a funcționa la o instanță sau parchet ierarhic superior, ci doar creșterea cuantumului salariului de bază.

Astfel, conform dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 52/1991, încadrarea judecătorilor la judecătorii și tribunale se făcea prin ordin al ministrului de justiției în condițiile actului normativ menționat și ale legilor de organizare, iar conform art. 43 din Legea 92/1992, pentru organizarea judecătorească, care a înlocuit Legea nr. 52/1991 și legile de organizare, ierarhia funcțiilor de execuție se stabilește în raport cu nivelul instanțelor și al parchetelor, cu respectarea condițiilor de pregătire profesională și de vechime în magistratură.

Din prevederile art. 66 alin. (1) din același act normativ rezultă că pentru a fi

promovat în funcții superioare celor de judecător de judecătorie, magistratul trebuia să aibă o activitate meritorie, atestată prin notele calificative acordate de șefii ierarhici și să îndeplinească condițiile minime de vechime prevăzute de lege.

Actele normative care reglementau salarizarea magistraților și organizarea judiciară făceau distincție între gradul profesional din care decurgeau drepturi sub aspectul salarizării și promovarea în funcții superioare celor de judecător de la judecătorie, care nu era o consecință a primului.

Totodată, art. 100 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 576/29.06.2004, care a abrogat o parte din prevederile Legii nr.92/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, statua că magistrații în funcție la data intrării în vigoare a acestei legi, se consideră că îndeplinesc condițiile legale pentru ocuparea funcțiilor în care sunt numiți.

Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu cuprinde dispoziții privind echivalarea gradelor profesionale dobândite în baza legilor care reglementau salarizarea judecătorilor cu gradul dobândit în raport cu nivelul instanței, dat fiind că, aceste grade confereau drepturi numai sub aspectul salarizării, independent de nivelul instanței la care funcționa judecătorul.

În raport de considerentele expuse, Plenul apreciază că gradul obținut potrivit Legii nr. 52/1991 nu se identifică cu gradul instanței sau parchetului la care se putea promova, întrucât primul vizează salarizarea magistraților, iar al doilea cariera acestora, astfel că va respinge ca neîntemeiată, cererea formulată de către domnul **Mîțiu Petru Dumitru**, fost judecător la Tribunalul Militar Timișoara, de stabilire a nivelului funcției de execuție corespunzător gradului profesional I obținut prin examen, conform dispozițiilor Legii nr. 60/1968, Legii nr. 52/1991 cu privire la salarizarea personalului din organele puterii judecătorești și Legii nr.92/1992 pentru organizarea judecătorească, în vigoare la data dobândirii gradului profesional sus-menționat.

Față de cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 35 lit. f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge cererea formulată de către domnul **Mîțiu Petru Dumitru**, fost judecător la Tribunalul Militar Timișoara, de stabilire a nivelului funcției de execuție corespunzător gradului profesional I obținut prin examen, conform dispozițiilor Legii nr. 60/1968, Legii nr. 52/1991 cu privire la salarizarea personalului din organele puterii judecătorești și Legii nr.92/1992 pentru organizarea judecătorească, în vigoare la data dobândirii gradului profesional I.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 01 Iulie 2009

Președinte de ședință,

Procuror Dimitrie Bogdan LICU