

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1096

din 25 Iunie 2009

Prin note nr. 1/11922/1154/DRUO/20804/ST/2009,1/13801/1154/DRUO/20804/ST/2009,1/11360/1154/DRUO/20804/ST/2009,1/14304/1154/DRUO/20804/ST/2009,1/14603/DRUO/20804/ST/2009, Direcția resurse umane și organizare a transmis, spre soluționare, Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, memoriile formulate de Bâc Vasile, Chiru Marius, Hodor Floarea, Ivaniuc Mariana, Retca Ion, Tufariu Angelina, Vladu Minodora, procurori în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, Pece Vaida Rodica, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, Tanco Corina Eugenia, Szocs Sandor, Moldovan Nicolae, Sandor Nicolae, procurori în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj, Corbeanu Gheorghe, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, prin care solicită stabilirea nivelului funcției de execuție corespunzător gradului I dobândit prin examen în condițiile Legii nr. 60/1968, Legii nr. 52/1991, Legii nr. 92/1992, în vigoare la data dobândirii gradului profesional, precum și atribuirea drepturilor salariale corespunzătoare funcției de execuție astfel stabilită..

În motivare, semnatarii memoriilor arată că au dobândit, prin examen, sub imperiul vechii reglementări gradul profesional I, ultimul grad în concepția Legii nr. 52/1991, iar noua reglementare nu putea avea ca efect lipsirea de drepturile profesionale

și salariale dobândite prin examen, astfel că urmează a se stabili echivalarea statutului profesional pe care dobândit în baza vechii legi cu statutul profesional definit de Legea nr. 303/2004.

S-a mai precizat în cuprinsul memoriilor că, potrivit dispozițiilor art. 66 alin. 4¹ potrivit art.66 alin.4¹ din Legea nr.92/1992, introdus prin O.U.G. nr.179/11.11.1999 „promovarea în funcții superioare de execuție la parchetele de pe lângă judecătoria, tribunale și curți de apel a magistraților care îndeplinesc condițiile prevăzute de ele se face prin examen”;

din acest moment, gradul profesional a fost identificat cu gradul parchetului la care procurorii funcționau, ceea ce nu a existat înainte de această dată;

De asemenea, s-a susținut că dispozițiile cuprinse în Legea nr.52/1991, în vigoare la data dobândirii gradului profesional în discuție, au relevanță în primul rând în domeniul salarizării. Din această perspectivă, cu atât mai mult este inadmisibilă pierderea unor drepturi câștigate sub imperiul vechii legi.

Indiferent cum ar fi apreciat, fie grad profesional, fie grad de salarizare, efectele „păgubitoare” s-au produs, susțin petenții, atâta timp cât nici prin O.U.G. nr.179/1999 și nici prin actele normative ulterioare nu au fost introduse „criterii de echivalare”.

Se mai menționează că, prin O.U.G. nr.179/1999 și actele normative ulterioare, s-a creat o discriminare între procurorii care au dobândit cel mai înalt grad profesional în baza Legii nr.52/1991, prin examen, și procurorii care au dobândit cel mai înalt grad profesional în baza O.U.G. nr.179/1999 și a actelor normative ulterioare, discriminare cu atât mai evidentă cu cât, aceștia din urmă au dobândit statut profesional fără examen.

Față de aceste cereri, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține faptul că Legea nr. 52/1991 avea ca materie de reglementare salarizarea personalului din cadrul organelor puterii judecătorești, sintagma folosită de legiuitor fiind aceea de „avansare în grade sau trepte profesionale” și nu aceea de avansare în funcție. Dispozițiile art. 21 din acest act normativ prevăd că “încadrarea judecătorilor la judecătoria și tribunale, a procurorilor, notarilor, experților criminaliști ... se face prin ordin al ministrului justiției și, după caz, al procurorului general ... în condițiile prezentei legi și ale legilor de organizare”. Din interpretarea dispozițiilor legale rezultă faptul că dobândirea gradului

profesional I nu atrage dreptul de a funcționa la o instanță sau parchet ierarhic superior, ci doar creșterea cuantumului salariului de bază.

Având în vedere aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază ca neîntemeiate cererile formulate și urmează să le respingă.

În conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1- Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererilor prin care se solicită stabilirea nivelului funcției de execuție în cadrul ierarhiei acestor funcții, astfel cum aceasta este definită prin Legea nr.303/2004, în vigoare, corespunzător gradului profesional I dobândit, prin examen, conform dispozițiilor din Legea nr.52/1991, Legea nr.60/1968 și Legea nr.92/1992, în vigoare la data dobândirii gradului profesional, precum și atribuirea drepturilor salariale corespunzătoare funcției de execuție, astfel stabilită, formulate de următorii procurori:

- BÂC VASILE, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara;
- CHIRU MARIUS, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara;
- HODOR FLOAREA, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara;
- IVANIUC MARIANA, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara;
- RETCA ION, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara;
- TUFARIU ANGELINA, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara;

- VLADU MINODORA, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara;
- PECE VAIDA RODICA, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj;
- GEORGE VLAI, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad;
- TANCO CORINA EUGENIA, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj;
- SZOCS SANDOR, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj;
- MOLDOVAN NICOLAE, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj;
- SANDOR NICOLAE, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj;
- CORBEANU GHEORGHE, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București.

Art.2- Prezenta hotărâre cu se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 25 Iunie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil

