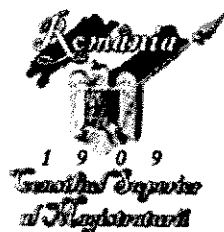


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1081

din 25 Iunie 2009

Sub nr. 1008/IJ/794/SIJ/2009, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al magistraturii rezultatul verificărilor privind memoriul formulat de doamna Camelia Caramaliu, judecător în cadrul Judecătoriei Slatina la data sesizării, în temeiul art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin care a solicitat apărarea reputației profesionale.

În motivarea acestei cereri, doamna judecător a arătat că, începând cu data de 01.07.2003, a fost transferată la Judecătoria Slatina și, chiar din prima zi de serviciu, a fost programată în ședința de judecată, fiind tratată cu o răceală inexplicabilă din partea conducerii instanței, iar ulterior i-au fost repartizate câte două ședințe pe săptămână timp de 6 luni.

Totodată, doamna judecător a arătat că din luna decembrie 2004 și până la data formulării cererii fost hărțuită permanent la Judecătoria Slatina, prin sesizările anuale formulate de Colegiul de conducere al Judecătoriei Slatina și prin măsurile luate de președintele acestei instanțe, doamna judecător Dicu Iuliana, evoluția profesională fiindu-i curmată și fiind în imposibilitate de a-și desfășura activitatea la Judecătoria

Slatina datorită numirii, din luna iulie 2008, a doamnei Dicu Iuliana în funcția de președinte al Tribunalului Olt, fapt ce a determinat-o să formuleze cerere de transfer.

De asemenea, a invocat faptul că i-a fost afectată cariera profesională ca urmare a sesizărilor ce au fost adresate Consiliului Superior al Magistraturii. În acest sens, a arătat că inspectorul din cadrul Inspecției Judiciare pentru judecători a întocmit la data de 28.02.2006 o notă prin care solicita Comisiei de disciplină cercetarea prealabilă a doamnei judecător, iar ulterior, la data de 30.10.2008, același inspector, care făcea parte din Comisia de disciplină pentru judecători, a sesizat Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii pentru a aprecia dacă au fost încălcate dispozițiile Codului deontologic al magistraților.

Doamna judecător a mai invocat faptul că, deși prin Hotărârea nr. 85/25.02.2009 a Consiliului Superior al Magistraturii i-a fost admisă cererea de transfer de la Judecătoria Slatina la Judecătoria Timișoara, președintele Judecătoriei Slatina a emis hotărâri prin care a fost obligată să intre în ședință în data de 25.03.2009, deși nu este singurul judecător trecut în planificarea de permanență și are propria ședință de judecată la data de 23.03.2009, fapt ce a pus-o în imposibilitatea de a tehnoredacta în termen util hotărârile.

Analizând cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Caramaliu Camelia, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin hotărârea nr. 85/25.02.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus transferul doamnei judecător Caramaliu Camelia de la Judecătoria Slatina la Judecătoria Timișoara, începând cu data de 1.04.2009.

Conform planificării completelor de judecată în materie civilă, aprobată prin Hotărârea nr.1/5 ianuarie 2009 a Colegiului de conducere al Judecătoriei Slatina, doamna judecător Caramaliu Camelia era titular al completului de judecată CC1.

În ședința Colegiului de conducere al Judecătoriei Slatina din 03.03.2009 s-a pus în discuție necesitatea adoptării unor măsuri pentru a se asigura continuitatea activității de judecată cu privire la cauzele repartizate completului CC1, avându-se în vedere împrejurarea că, începând cu data de 1.04.2009, doamna judecător Caramaliu Camelia urma să-și desfășoare activitatea în cadrul unei alte instanțe, adoptându-se Hotărârea nr.

6/2009 prin care s-a stabilit ca începând cu data de 04.03.2009 completul civil 1 să nu-i mai fie repartizate cauzele la prim termen, iar de la data de 01.04.2009, în măsura în care la instanță nu se va realiza alt transfer, să se desființeze completul CC1, iar cauzele să se repartizeze ciclic.

Prin Hotărârea nr. 4/2009 a Colegiului de conducere al Judecătoriei Slatina s-a decis ca începând cu data de 23.02.2009 completul doamnei Stângă Emilia, CC10, să nu-i mai fie repartizate cauze la prim termen, urmând ca după începerea perioadei de concediu a acestui magistrat, judecătorii din instanță să participe la ședințele de judecată, respectându-se lista de permanență stabilită la începutul anului.

Prin adresa emisă de președintele Judecătoriei Slatina, primită de către doamna judecător Caramaliu Camelia la data de 20.03.2009, s-a adus la cunoștință doamnei judecător că în data de 25.03.2009 era programată să asigure permanența conform Hotărârii Colegiului de conducere nr. 3/2009, urmând a o înlocui pe doamna judecător Stângă Emilia.

Potrivit planificării completelor de permanență, aprobată prin Hotărârea nr. 1/2009 a Colegiului de conducere, în ziua de miercuri, când era programat completul CC10, titular Stângă Emilia, permanența era asigurată de judecătorii Caramaliu Camelia și Marinescu Carmen însă, prin Hotărârea nr.7/23.03.2009 a Colegiului de conducere al Judecătoriei Slatina s-a decis ca ședința doamnei judecător Stângă Emilia să fie prezidată de doamna judecător Marinescu Carmen, care urma să înlocuiască judecătorul desemnat inițial pentru a asigura permanența, respectiv pe doamna judecător Caramaliu Camelia.

La data de 24.03.2009, doamna judecător Caramaliu Camelia a solicitat președintelui Judecătoriei Slatina luarea măsurilor necesare în vederea repartizării ședinței din 30.03.2009, având în vedere faptul că i-a fost admisă cererea de transfer, precum și aprobarea a doua zile de concediu pentru datele de 30 și 31 martie 2009.

În ședința Colegiului de conducere al instanței din data de 27.03.2009, luându-se în discuție necesitatea înlocuirii doamnei judecător Caramaliu Camelia, titulara completului CC1 din data de 30.03.2009, președintele Judecătoriei Slatina a arătat că această măsură era necesară în condițiile în care doamna judecător a refuzat primirea dosarelor din această ședință, deși nu era învoită și nici nu i s-au acordat zile de concediu de odihnă și nu a finalizat lucrările din ședința de judecată din data de 20.03.2009,

adoptându-se Hotărârea nr. 8/27.03.2009 conform căreia ședința doamnei judecător din data de 30.03.2009 urma să fie prezidată de doamna judecător Buzatu Nicoleta, conform listei de permanență.

Cu privire la sesizările adresate Consiliului Superior al Magistraturii, din verificările inspectorilor a rezultat că cea formulată la data de 05.01.2006 de către Colegiul de conducere al Judecătoriei Slatina vizând săvârșirea de către doamna judecător Caramaliu Camelia a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. g) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a fost soluționată prin exercitarea de către Comisia de disciplină pentru judecători a acțiunii disciplinare, ce a fost admisă prin Hotărârea nr. 6J/28.06.2006 a Consiliului Superior al Magistraturii și s-a hotărât aplicarea sancțiunii disciplinare „avertisment” doamnei judecător Caramaliu Camelia pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin decizia nr. 5/2.04.2007, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul de 9 judecători în dosarul nr. 11794/1/2007, a fost admis recursul declarat de doamna judecător Caramaliu Camelia împotriva hotărârii nr. 6J/28.01.2006, care a fost modificată în tot și, pe fond, a fost respinsă acțiunea disciplinară exercitată de Comisia de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

De asemenea, sesizarea înregistrată sub nr. 2314/IJ/1741/SIJ/187/CDJ/2008, formulată de petenta S.C. Best Media Group S.R.L., sub aspectul săvârșirii de către doamna judecător Caramaliu Camelia a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și de art. 99 lit. a) rap. la art. 104 din Legea nr. 161/2003, a fost clasată prin rezoluția din 01.10.2008 a Comisiei de disciplină pentru judecători care, totodată, în temeiul art. 36¹ din Hotărârea nr. 326/24.08.2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, a sesizat Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii pentru a aprecia dacă au fost încălcate dispozițiile art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin Hotărârea nr.25/22.01.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a fost admisă sesizarea formulată de Comisia de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.187/CDJ/2008 împotriva doamnei Caramaliu Camelia și, în consecință, s-a constatat încălcarea de către doamna judecător a dispozițiilor art.17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, iar contestația formulată împotriva acestei hotărâri a fost respinsă prin Hotărârea nr. 371/05.03.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Împotriva Hotărârii nr.371/05.03.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii doamna judecător Caramaliu Camelia a formulat recurs, cauza aflându-se pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Doamna judecător Caramaliu Camelia a invocat în motivarea cererii formulate și faptul că începând cu data la care a fost transferată la Judecătoria Slatina, 1.07.2003 și până la data formulării cererii, a fost în permanență hărțuită de conducerea Judecătoriei Slatina prin sesizările anuale ce au fost formulate și prin unele măsuri precum repartizarea în două ședințe de judecată pe săptămână până în luna martie 2004, stabilirea unei planificări privind grefierii cu care urma a intra în ședință, exclusiv în cazul său.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorul și procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod, se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acestora, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

În conformitate cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. Judecătorii sau procurorii care consideră că independența și imparțialitatea le sunt afectate în orice mod prin acte de imixtiune în activitatea profesională se pot adresa Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a dispune măsurile necesare, conform legii.

Independența judecătorului este consacrată de prevederile art. 124 alin.(3) din Constituția României republicată, care statuează că „Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii”.

Principiul independenței judecătorilor presupune ca, în îndeplinirea actului de justiție, judecătorii să nu fie supuși ingerințelor sau presiunilor de orice natură.

Reputația profesională reprezintă părerea publică referitoare la modul în care magistratul își exercită profesia.

Analizând argumentele ce au fost aduse în sprijinul cererii de apărare a reputației profesionale, Plenul reține că sunt criticate, în principal, măsurile dispuse de conducerea Judecătoriei Slatina privind repartizarea în ședințele de judecată și cele privind sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii în legătură cu unele aspecte din activitatea doamnei judecător, care au fost apreciate ca fiind încălcări ale obligațiilor profesionale.

Având în vedere aspectele constatate în urma verificărilor efectuate și susținerile doamnei judecător, Plenul apreciază că măsurile menționate anterior nu reprezintă acte de imixtiune în activitatea profesională și nu pot avea drept consecință afectarea reputației profesionale a judecătorului.

Potrivit dispozițiilor art. 22 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005, colegiul de conducere dezbate problemele generale de conducere a instanței și adoptă hotărâri menite să asigure buna organizare și funcționare a acesteia. Printre atribuțiile Colegiului de conducere se regăsesc și acelea de stabili compunerea completelor de judecată la începutul anului, urmărind asigurarea continuității acestora și de a aproba, în mod excepțional, schimbarea membrilor completelor de judecată, în cazurile în care, din motive obiective, se impune aceasta.

Măsura dispusă în conformitate cu prevederile art. 22 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, de repartizare a doamnei judecător Caramaliu Camelia în completele de judecată, potrivit unei planificări ce a fost întocmită la începutul anului și a fost aprobată de colegiul de conducere al instanței, reprezintă o măsură administrativă, menită să asigure buna funcționare a instanței.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin 2 lit. f din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, judecătorii au îndatorirea de a participa la ședințele de judecată, în completele de judecată stabilite conform legii.

Desemnarea doamnei judecător Caramaliu Camelia pentru a prezida ședința de judecată CC10 din data de 25.03.2009 s-a făcut în baza Hotărârii colegiului de conducere prin care s-a stabilit înlocuirea doamnei judecător Stângă Emilia, aflată în concediu, cu respectarea planificării de permanență stabilită la începutul anului.

Ulterior, tot prin hotărâre a Colegiului de conducere, s-a revenit asupra acestei măsuri, în sensul că a fost desemnată doamna judecător Marinescu Carmen pentru a prezida ședința de judecată din data de 25.03.2009.

De asemenea, avându-se în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a aprobat transferul doamnei judecător Caramaliu Camelia la Judecătoria Timișoara începând cu data de 1.04.2009, s-a luat, începând cu data de 4.03.2009, măsura de a nu mai fi repartizate cauze la completul CC1, precum și măsura înlocuirii doamnei judecător în ședința din data de 30.03.2009.

Plenul constată astfel, nu numai că desemnarea doamnei judecător pentru a prezida ședința de judecată din data de 25.03.2009 s-a făcut cu respectarea planificării de permanență, o asemenea măsură neputând constitui un act de imixtiune în activitatea judecătorului, de natură a afecta independența acestuia sau un act ce aduce atingere reputației profesionale, dar și faptul că au fost luate măsuri de către conducerea instanței pentru a asigura doamnei judecător posibilitatea finalizării lucrărilor.

Conform prevederilor art. 46 alin. 1 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, președinții și vicepreședinții instanțelor judecătorești iau măsuri pentru organizarea și buna funcționare a instanțelor pe care le conduc, asigură și verifică respectarea obligațiilor statutare și a regulamentelor de către judecători și personalul auxiliar de specialitate.

Potrivit dispozițiilor art. 97 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, „orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii, direct sau prin conducătorii instanțelor ori ai parchetelor, în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor sau procurorilor, încălcarea

obligărilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare”.

Plenul apreciază că exercitarea de către conducerea instanței sau de către orice alte persoane a dreptului de a sesiza încălcarea obligațiilor profesionale de către magistrați sau săvârșirea de abateri disciplinare nu poate fi apreciat ca un act de imixtiune în activitatea profesională a unui judecător sau ca un act de natură a afecta reputația profesională a magistratului, atâta vreme cât acest drept este recunoscut de lege.

Conform prevederilor art. 43 din Hotărârea nr.326/24.08.2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliul Superior al Magistraturii, printre atribuțiile inspectorilor din cadrul Inspecției Judiciare se numără și aceea de a verifica sesizările adresate Consiliului în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor. În urma verificărilor ce au fost efectuate în lucrările amintite în cererea de apărare a reputației profesionale, a fost sesizată Comisia de disciplină pentru judecători care, în condițiile legii, a exercitat acțiunea disciplinară, respectiv a sesizat Secția pentru judecători a Consiliul Superior al Magistraturii pentru a aprecia dacă au fost încălcate normele Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Asupra acestor sesizări s-a pronunțat Secția pentru judecători a Consiliul Superior al Magistraturii în conformitate cu prevederile Legii nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare și ale Hotărârii nr. 326/24.08.2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliul Superior al Magistraturii, care reglementează atribuțiile în domeniul răspunderii disciplinare, respectiv cele privind procedura constatării încălcării normele Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Ambele proceduri prevăd garanții procesuale pentru a asigura judecătorului respectarea dreptului la apărare și a prezumției de nevinovăție.

Așa cum s-a arătat anterior, prin hotărâre irevocabilă acțiunea disciplinară exercitată împotriva doamnei judecător Camelia Caramaliu a fost respinsă, iar procedura privind constatarea încălcării normelor Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor este în curs de judecată.

Referitor la solicitarea de apărare a reputației profesionale, raportat la sesizările adresate Consiliului Superior al Magistraturii și la actele întreprinse în cadrul procedurii de verificare a acestora, Plenul consideră, față de cele expuse, că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art.30 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește aspectele invocate de doamna judecător cu referire la atitudinea conducerii Judecătoriei Slatina pe toată perioada în care a funcționat în cadrul acestei instanțe, Plenul constată că acestea reprezintă aprecieri generale cu privire la fapte care s-ar fi produs cu doi sau chiar cinci ani înainte de formularea cererii, a căror consecințe asupra reputației profesionale a doamnei judecător nu ar mai putea fi evaluate.

Față de cele expuse, Plenul apreciind că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art.30 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prezenta sesizare fiind neîntemeiată, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna Camelia Caramaliu, judecător la Judecătoria Timișoara.

Art. 2 – Prezenta Hotărâre cu nr.1081/25.06.2009 se comunică Inspecției Judiciare, în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 25 Iunie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ