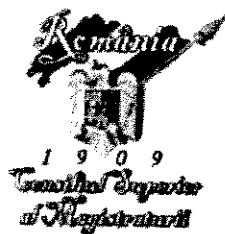


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1080

din 25 Iunie 2009

Cu nota înregistrată sub nr. 1325/IJ/1055/SIJ/18917/ST/2009, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale formulată de doamna Anca Mihaela Trofin, judecător în cadrul Judecătoriei Focșani, în temeiul art. 75 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și art. 30 alin. 1 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

În cuprinsul cererii de apărare a reputației profesionale, doamna judecător Anca Mihaela Trofin arată că în ediția din data de 13.01.2009 a cotidianului „Ziarul de Vrancea” s-a publicat un articol pe prima pagină cu titlul: „Judecătoarea Trofin a ajuns la DNA”, autoarea articolului precizând că împotriva doamnei judecător ar fi fost făcută o plângere penală la Direcția Națională Anticorupție pentru trafic de influență de către Autoritatea de Sănătate Publică Vrancea.

Doamna judecător menționează că autoarea articolelor a făcut la adresa ei încă din titlul articolului, dar și din cuprinsul acestuia, o serie de aprecieri și adăugiri personale, judecăți de valoare denaturate și calomniatoare, precum: „președinta secției

civile a Judecătorei Focșani a tras sfori în instanță pentru ca tatăl ei să câștige un proces de despăgubiri”; „Judecătorea Trofin a ajuns la DNA” .

Mai arată doamna judecător că, în dosarul nr. 1045/231/2008 al Judecătorei Focșani, tatăl său, în calitate de reclamant, a formulat în contradictoriu cu Autoritatea de Sănătate Publică Vrancea o acțiune în pretenții pentru obligarea pârâtei la plata de daune morale și materiale, deoarece la 7.02.1978, prin dispoziția Direcției Sanitare Vrancea, a fost eliberat din funcția de contabil-șef din cadrul Spitalului Panciu și a fost trecut pe postul de contabil principal, din motive politice.

Prin sentința civilă nr. 3186/23.06.2008 a fost admisă acțiunea reclamantului și, în consecință, a fost obligată pârâta la despăgubiri materiale și morale.

Împotriva acestei sentințe, pârâta a declarat recurs.

În timpul cercetării judecătorești la Tribunalul Vrancea, pârâta a formulat cerere de strămutare a cauzei, în cadrul dosarului nr. 8426/1/2008 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, solicitând totodată și suspendarea soluționării cauzei.

Doamna judecător menționează în cererea formulată că reclamantul Fornica Octavian, aflându-se în posesia unei hotărâri definitive executorii a înțeles să își valorifice drepturile obținute, prin punerea în executare a titlului obținut, adresându-se unui executor judecătoresc, dar de îndată ce s-au emis formele de executare, debitoarea Autoritatea de Sănătate Publică Vrancea a adus la cunoștință ziarelor locale „Șansa Vrânceană”, „Ziarul de Vrancea”, „Bumerang”, dar și postului radio Dada și televiziunilor Atlas TV și Realitatea faptul că ar fi făcut o plângere penală împotriva sa la Direcția Națională Anticorupție, pentru trafic de influență în soluționarea cauzei tatălui său, la data de 10.01.2009, cu toate că doar la data de 19.01.2009 a fost făcută într-adevăr o astfel de plângere la Direcția Națională Anticorupție Galați (dosar nr. 12/P/2009).

Doamna judecător mai expune că, pornind de la această informație dată de debitoarea-pârâtă Autoritatea de Sănătate Publică Vrancea, autoarea articolelor a mai adăugat și informații personale tendențioase, ce i-au lezat reputația profesională, că aceste articole au fost redactate și publicate cu rea-credință, fiind bazate pe o interpretare personalizată, contrar normelor minime de deontologie jurnalistică, ce au avut ca efect discreditarea profesională și morală a dumneai în rândul opiniei publice.

Mai mult decât atât, „aceeași știre”, în aceeași notă, a fost însușită și de către reporterii Realitatea TV în cadrul emisiunii de știri de la orele 18⁰⁰ la data de 13 ianuarie 2009, la care s-a mai adăugat încă o „notă personală” spunându-se că „...la această instanță - Judecătoria Focșani, al cărui interior era prezentat în același timp - își desfășoară activitatea președinta Secției civile de mai bine de 10 ani”, cea prin a „căror mâini au trecut zeci de mii de dosare”, precizare ce a fost făcută pe un ton ironic și care lasă loc de interpretare în ceea ce privește modul de soluționare a cauzelor ce i-au fost repartizate.

Este adevărat că doamna ziarist Nicoleta Cristea de la Ziarul de Vrancea, la data de 12 ianuarie 2009, i-a solicitat un punct de vedere cu privire la plângerea formulată împotriva dumneaei, ocazie cu care i-a precizat că nu știe nimic despre o astfel de plângere și că nu este adevărat că ar fi influențat în vreun mod soluționarea cauzei tatălui dumneaei însă, pornindu-se de la aceste afirmații, un reporter de la Radio Dada a prezentat o știre sub titlul „Judecătoria se apără conform zicalei Eu sunt mic, nu știu nimic”.

Doamna judecător mai relatează că, deși, conform legii, avea dreptul de a-l reprezenta pe tatăl său în instanță, acesta a apelat la un apărător ales ce l-a asistat juridic pe tot parcursul cercetării judecătorești.

În același timp, arată că a fost numită președinta secției civile la data de 17 decembrie 2008, astfel că afirmația că s-a folosit de funcție, pentru a-l rezolva pe tatăl ei, este în afara oricărei norme de deontologie jurnalistică.

Învederează că, prin ordonanța 12/P/2009 din 10 februarie 2009 a Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Galați, s-a dispus neînceperea urmăririi penale, pentru infracțiunea de trafic de influență, prevăzută de art. 257 din Codul penal.

Analizând cererea de apărarea reputației profesionale formulată de doamna Anca Mihaela Trofin, judecător în cadrul Judecătoriei Focșani, în raport de verificările efectuate de Inspekția Judiciară, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Judecătoria Focșani, sub numărul 1045/231/2008, reclamantul Octavian Fornica, tatăl doamnei judecător Anca Mihaela Trofin, a chemat-o

în judecată pe pârâta Autoritatea de Sănătate Publică a Județului Vrancea, pentru o acțiune în pretenții.

Cererea a fost admisă prin sentința civilă nr.3186 din 23 iunie 2008, hotărârea fiind pronunțată de către doamna judecător Frăsina Mihalache.

Prin hotărâre este obligată pârâta la plata către reclamant a sumei de 42.185 de lei, reprezentând cheltuieli materiale, precum și suma de 100.000 de lei, cu titlu de daune morale, sume ce vor fi actualizate cu rata inflației.

Împotriva sentinței, Autoritatea de Sănătate Publică a Județului Vrancea a formulat recurs, cale de atac ce a fost recalificată de către instanța superioară ca fiind apel, față de valoarea litigiului, potrivit art.282¹ din Codul de procedură civilă.

Prin decizia civilă nr.266 din data de 6 noiembrie 2008 a Tribunalului Vrancea, pronunțată în dosarul nr.1045/231/2008, apelul declarat de către apelanta Autoritatea de Sănătate Publică a Județului Vrancea este respins ca nefondat, instanța de control judiciar reținând că s-a dovedit prin hotărâre irevocabilă că reclamantul a fost retrogradat de către fosta Direcție Sanitară a Județului Vrancea, iar continuatoarea acesteia este apelanta.

Prin decizia nr.138/R/24 februarie 2009 a Curții de Apel Galați-Secția civilă, pronunțată în dosarul 1045/231/2008, este admis recursul declarat de către recurenta Autoritatea de Sănătate Publică a Județului Vrancea, este modificată în tot decizia din apel, este admis apelul și sentința este schimbată în parte, fiind respinsă acțiunea formulată de către reclamant în contradictoriu cu Autoritatea de Sănătate Publică a Județului Vrancea, pentru lipsa calității procesuale pasive, motivarea instanței superioare fiind aceea că pârâta nu se face vinovată de schimbarea din funcție a reclamantului, în condițiile în care aceasta doar a pus în aplicare o dispoziție legală.

Prin sentința civilă nr.6303/17 decembrie 2008 pronunțată de Judecătoria Focșani în dosarul nr. 10872/231/2008, a fost admisă cererea formulată de către Biroul Executorului Judecătoresc Bercariu Corneliu, în contradictoriu cu debitorul Autoritatea de Sănătate Publică a Județului Vrancea și terțul poprit Trezoreria Focșani, având ca obiect validare poprire, fiind validată poprirea înființată la data de 19 noiembrie 2008, în

dosarul de executare nr. 639/2008 și a fost obligat terțul poprit în favoarea creditorului la plata sumei de 151, 354,58 de lei.

Prin decizia civilă nr. 285 din 10 martie 2009 a Tribunalului Vrancea, pronunțată în dosarul nr. 10872/231/2008, a fost admis recursul declarat de către debitoare, sentința a fost modificată, iar, la rejudicare, cererea de validare a fost respinsă ca fiind rămasă fără obiect, având în vedere faptul că titlul executoriu care a făcut obiectul validării a fost desființat.

Cotidianul „Ziarul de Vrancea” a publicat la data de 13 ianuarie 2009 un articol pe prima pagină, cu titlul „Judecătoria Trofin a ajuns la DNA”, în care se arată că „Autoritatea de Sănătate Publică susține că președinta Secției civile a Judecătoria Focșani ar fi tras sfori în instanță pentru ca tatăl ei să câștige un proces cu despăgubiri, motiv pentru care a sesizat DNA”; „Este un drept al fiecăruia să aibă acces la instanță, se apără judecătoria acuzată de trafic de influență de o instituție a statului”.

Din verificările directe efectuate, a rezultat că reclamantul Fornica Octavian, tatăl doamnei judecător Anca Mihaela Trofin a intentat o acțiune în despăgubiri la Judecătoria Focșani, unde aceasta funcționează în calitate de judecător.

Acțiunea civilă a fost introdusă la această instanță potrivit dispozițiilor legale ce reglementează competența atât din punct de vedere teritorial, cât și material, cum de altfel s-a statuat prin hotărâre judecătorească irevocabilă.

Plenul reține că, la data introducerii acțiunii, cât și pe parcursul judecării cauzei în primă instanță și apel, doamna judecător Anca Mihaela Trofin nu deținea funcția de președintă a Secției civile, având în vedere faptul că decizia a fost pronunțată în apel în data de 6 noiembrie 2008, iar numirea în funcția de președintă a secției civile a avut loc la data de 17 decembrie 2008, prin Hotărârea nr.504 a Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii, funcție ce urma a fi exercitată efectiv cu începere de la 22 decembrie 2008, astfel că afirmațiile referitoare la influențe ce ar fi fost făcute în virtutea acestei funcții sunt neavenite.

Din verificările directe efectuate la sediul instanței și din discuțiile avute cu doamna judecător Frăsina Mihalache, ce a soluționat cauza în primă instanță, a rezultat că în soluționarea cauzei respective nu a existat absolut nici un fel de influențe, imixtiuni

ori ingerințe în activitatea actului de justiție din partea vreunei persoane, mai ales că dumneaei, în situația existenței unor asemenea influențe, ar fi avut obligația - pe care și-ar fi îndeplinit-o - de anunțare a președintelui instanței, ținând cont și de dispozițiile art. 99 lit. b din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, care sancționează intervențiile pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor membrilor familiei altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii, precum și imixtiunea în activitatea altui judecător.

S-a mai constatat că, în speță, reclamantul a fost reprezentat de avocat, iar la judecata în primă instanță partea adversă nu a invocat aspecte referitoare la vreun presupus caz de incompatibilitate al judecătorului cauzei, ce ar fi putut să decurgă din starea de colegialitate cu doamna judecător Anca Mihaela Trofin.

Este important de semnalat că, potrivit regulilor ce reglementează competența după materie, la Tribunalul Vrancea, a fost introdusă o acțiune civilă de către domnul Trofin Gigel, soțul doamnei judecător Mihaela Anca Trofin, cerere care i-a fost respinsă (a se vedea sentința civilă nr.523 din 8 octombrie 2008, pronunțată în dosarul nr. 2505/91/2008).

Mai mult decât atât, chiar doamna judecător Anca Mihaela Trofin a introdus o acțiune în nume personal la Judecătoria Focșani, cerere care, de asemenea, a fost respinsă, prin sentința civilă nr. 1359 din 11 martie 2009, pronunțată în dosarul nr. 4867/231/2008, aceste ultime două exemple reliefând faptul că între calitățile persoanelor ce au formulat acțiuni și soluția concretă a instanței de judecată nu se poate face absolut nici un fel de legătură de natură a crea suspiciuni cu privire la existența vreunor influențe.

Aspectele reclamate de către partea adversă, Autoritatea de Sănătate Publică Vrancea, au constituit obiect al unei cereri de strămutare la Înalta Curte de Casație și Justiție, al unei sesizări la Consiliul Superior al Magistraturii, dar și al unei plângeri penale la Direcția Națională Anticorupție.

Cererea de strămutare a format obiect al dosarului nr. 8426/1/2008 al Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția civilă și de proprietate intelectuală, dosar în care, la 17 octombrie 2008, este respinsă cererea de suspendare a cauzei, ce se afla pe rolul

Tribunalului Vrancea, iar, prin încheierea nr. 2818 din 10 martie 2009, cererea de strămutare a fost respinsă.

La Consiliul Superior al Magistraturii a fost înregistrată lucrarea nr. 118/IJ/98/SIJ/2009, care a avut ca obiect verificarea aceluiași aspecte invocate de către Autoritatea de Sănătate Publică Vrancea, rezultatul cercetărilor fiind acela că nemulțumirile petiționarei constituie de fapt chestiuni de judecată, de competența instanțelor judecătorești.

În legătură cu susținerile din memoriu referitoare la faptul că judecătorii care au soluționat cauzele ar fi fost influențați de către „judecătoarea Trofin Elena (prenume scris greșit de către petiționara ASP Vrancea)” de la Judecătoria Focșani, s-a apreciat că acestea sunt subiective și sunt izvorâte din nemulțumirea exprimată față de hotărârile pronunțate de instanțele de judecată, care au fost defavorabile Autorității de Sănătate Publică Vrancea.

Din verificările anterioare ale Inspecției Judiciare, a mai reieșit că nu s-au adus dovezi certe de natură a răsturna prezumția de imparțialitate, prevăzută de art. 2 alin. 3 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, iar în legătură cu presupusele fapte de corupție de care au fost acuzați judecătorii s-a adus la cunoștința petiționarei că cercetarea acestora este de competența organelor de urmărire penală, în conformitate cu art. 222 din Codul de procedură penală.

Totodată, s-a constatat că Autoritatea de Sănătate Publică Vrancea a formulat plângere la Direcția Națională Anticorupție, prin care a reclamat presupuse fapte de corupție săvârșite de către doamna judecător Trofin Elena, referirile fiind făcute de fapt la doamna judecător Anca Mihaela Trofin.

În plângerea adresată organelor de urmărire penală se arată că „având în vedere rapiditatea cu care s-au luat și s-au comunicat aceste hotărâri nelegale, considerăm că judecătorii care au judecat cauzele pe fond, apel și validarea popririi au fost influențați de judecătoarea Trofin Elena de la Judecătoria Focșani, care este fiica reclamantului” arătându-se, în continuare: „constatând că pe cale civilă nu avem niciun câștig de cauză la instanțele de judecată din Vrancea, ne adresăm organelor penale pentru efectuarea de cercetări privind comiterea infracțiunii de trafic de influență și complicitate comise de

judecătoarea Trofin Elena și de judecătorii care au judecat cauzele pe fond, apel și validarea popririi”.

Se arată în plângere că „probăm cu actele existente la dosarele în cauză”.

Având în vedere faptul că fusese formulată această plângere penală, organele de urmărire penală au luat o declarație reprezentantului Autorității de Sănătate Publică Vrancea, doamna Cornelia Drăgună, care a afirmat că „referitor la eventuala comitere a infracțiunii de trafic de influență sau alte fapte de corupție săvârșite de judecătoarea Trofin Elena, precum și de către judecătorii care au avut legătură într-un fel sau altul cu procesul sus-menționat, declar că nu am nici o probă concretă. Am afirmat acest lucru știind numai faptul că judecătoarea Trofin Elena este fiica domnului Fornica Octavian și șefa secției civile a Judecătoriei Focșani”.

Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Galați, în dosarul nr. 12/P/2009, la 10 februarie 2009, a dispus prin ordonanță, „în urma verificării actelor premergătoare” neînceperea urmăririi penale față de Trofin Anca Mihaela, întrucât fapta sesizată nu se confirmă, aspect care dovedește că doamna judecător Trofin Anca Mihaela nu a avut nici o calitate în cadrul activității de cercetare penală, neexistând practic vreun proces penal, iar încunoștințarea petiționarului cuprinde doar aprecieri personale, prin definiție subiective, contrar dispozițiilor legale ce reglementează modul de sesizare a organelor de urmărire penală.

În conformitate cu art. 222 sau 223 din Codul de procedură penală, plângerea ori denunțul reprezintă acte procesuale de încunoștințare formulate de către o persoană, cu privire la o vătămare ce i s-a cauzat printr-o infracțiune sau despre săvârșirea unei infracțiuni. Plângerea ca și denunțul trebuie să conțină descrierea faptei, care formează obiectul plângerii, și a mijloacelor de probă.

Aceste acte trebuie să fie semnate și asumate de către cel care le formulează, ele neavând valoarea unei acuzații oficiale.

Din verificări le efectuate, a rezultat că în plângere nu a fost descrisă nici o faptă concretă, determinată ori individualizată presupus a fi săvârșită de către magistrat și nici nu a fost invocat vreun mijloc de probă apt să probeze aceste lucruri, însă simpla aducere la cunoștință publică a părerilor subiective ale unei persoane au fost de natură să

pună la îndoială imparțialitatea actului de justiție și să știrbească încrederea cetățenilor în activitatea de judecată.

În conformitate cu regulile eticii jurnalistice, prevăzute de Hotărârea nr. 25/1994 a Adunării Deputaților asupra rezoluțiilor Adunării Parlamentare a Consiliului Europei cu privire la etica ziaristică, principiul de bază al oricărei evaluări etice a ziaristicii este că trebuie făcută o distincție clară între știri și păreri, evitându-se orice confuzie între acestea.

Astfel, în timp ce știrile sunt informații, adică fapte și date, opiniile exprimă convingeri sau judecăți de valoare.

Știrile trebuie difuzate cu respectarea adevărului, după ce au fost efectuate verificările de rigoare, prezentarea, descrierea sau narațiunea fiind făcute într-un mod imparțial. Zvonurile nu trebuie confundate cu știrile. Titlurile și rezumatele știrilor trebuie să reflecte cât mai fidel conținutul faptelor și al datelor prezentate.

Deși opiniile sunt inevitabil subiective, ele trebuie exprimate într-o manieră onestă și etică, iar atunci când sunt exprimate sub formă de comentarii ale unor evenimente nu trebuie să ascundă fapte sau date reale.

O altă regulă este aceea că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale, aspecte care rezultă din articolul 3 din Codul deontologic al ziaristului adoptat de către Clubul Român de Presă.

Din datele prezentate în articolul de presă reiese că jurnalistul avea motive rezonabile să nu se încreadă în sursele sale, deoarece partea care îi furnizase informații privind introducerea plângerii penale nu deținea nici o probă concretă cu privire la acuzațiile formulate, astfel că aceste împrejurări puteau fi aflate cu o minimă diligență și prezentate în acest mod, creând astfel o imagine obiectivă, echilibrată și echidistantă, pe baza unor informații complete, corecte, precise și fiabile.

Din articolele publicate și preluate ulterior în emisiuni audio-vizuale, știrea este prezentată într-un mod părtinitor, fiind expusă părerea personală a uneia dintre părțile implicate în proces într-un asemenea mod încât creează opiniei publice impresia că doamna judecător Anca Mihaela Trofin ar fi fost implicată în vreun fel în soluționarea cauzei respective, totul fiind redat sub titlul „judecătoarea Trofin a ajuns la DNA”, iar

punctul de vedere real, obiectiv și onest al doamnei judecător, care nu a făcut altceva decât să-și îndeplinească obligația de rezervă, a fost prezentat într-un mod vexatoriu, sub forma „eu sunt mic, nu știu nimic”, adică într-un mod denaturat, alterându-se astfel conținutul discuțiilor dintre doamna judecător și un ziarist care i-a solicitat punctul de vedere.

În activitatea de judecată, judecătorii trebuie să aibă și să se bucure de o bună reputație profesională, conferind astfel încredere în competența lor profesională și în sistemul judiciar.

Potrivit art. 12 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, admiterea în magistratură a judecătorilor se face prin concurs, pe baza competenței profesionale, a aptitudinilor și a bunei reputații.

Așadar, odată cu dobândirea funcției de judecător, condiția bunei reputații subzistă, prin raportare la onoarea, demnitatea profesională și credibilitatea de care se bucură magistratul în societate, pe tot parcursul exercitării funcției.

Raportat la aspectele expuse, se constată că noțiunea mai largă de bună reputație include noțiunea de reputație profesională, aceasta din urmă constituind una dintre condițiile de subzistență ale primei noțiuni.

Este adevărat că în ceea ce privește activitatea organelor judiciare, presa joacă un rol important atunci când are sarcina de a comunica informații și idei legate de cauzele aflate pe rolul instanțelor, deoarece activitatea de administrare a justiției servește colectivității în ansamblul ei și necesită cooperarea unui public bine informat.

Corelativ dreptului presei este consacrat și dreptul instanțelor judecătorești de a beneficia de încrederea cetățenilor, pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, astfel că este necesar a fi evitate atacurile distructive, lipsite de fundament.

Plenul constată că acuzațiile formulate, prin intermediul articolelor de presă, aduc atingere atât bunei reputații, în general, cât și reputației, onoarei și demnității profesionale a magistratului.

Cadrul legal aplicabil soluționării cererii de apărare a reputației, stabilit de art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede faptul că judecătorii care consideră că

independența și imparțialitatea le sunt afectate în orice mod prin acte de imixtiune în activitatea profesională se pot adresa Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a dispune măsurile necesare, conform legii, iar Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede, de asemenea, că judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii, iar Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor.

Urmare a analizei afirmațiilor cuprinse în materialul de presă prin raportare la situația de fapt expusă, precum și la legislația aplicabilă în materie, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că informațiile prezentate în articolele de presă conțin, alături de știri de interes public referitoare la cauze aflate pe rolul instanțelor judecătorești, susțineri nereale ale uneia dintre părți, precum și poziții părtinitoare ale jurnaliștilor, formulate de o manieră contrară deontologiei și eticii jurnalistice, iar modul de prezentare a informațiilor în mass-media este de natură a discredita profesional judecătorul și de a induce în rândul opiniei publice o imagine distorsionată a sistemului judiciar, cu impact negativ asupra încrederii cetățenilor în actul de justiție, aducându-se astfel atingere prestigiului justiției.

Pentru considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Admite cererea de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității formulate de doamna Anca Mihaela Trofin judecător la Judecătoria Focșani.

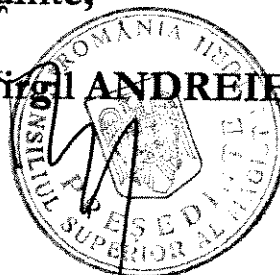
Art. 2 - Transmiterea unui exemplar din nota Inspecției Judiciare către Biroul de informare publică și relații cu mass-media în vederea publicării pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii a unui comunicat de presă în sensul celor dispuse de Plen, precum și formularea unei sesizări către Clubul Român de Presă.

Art. 3 – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 25 Iunie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ



**Hotărârea nr. 1080 din data de 25 Iunie 2009 a Plenului Consiliului
Superior al Magistraturii**