

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1050

din 18 Iunie 2009

Cu nota înregistrată sub nr. 720/IJ/233/SIP/2009, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind sesizarea din oficiu cu privire la aspectele prezentate în articolul intitulat „Procuror corupt, de la Parchet la...dușumea”, publicat în ediția din data de 22.02.2009 a ziarului local „Necenzurat” ce apare în Baia Mare, la care a fost conexată și cererea de apărare a reputației profesionale formulată, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de domnul Stoian Gheorghe, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj față de conținutul aceluiași articol.

În motivarea cererii formulate, domnul procuror Stoian Gheorghe a arătat că în cuprinsul articolului au fost inserate comentarii referitoare la modul în care domnul procuror și-a exercitat atribuțiile de serviciu, ascensiunea sa profesională procuror și relațiile sale personale.

Analizând rezultatul verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În cuprinsul articolului intitulat „Procuror corupt, de la Parchet la...dușumea”, publicat în ediția din data de 22.02.2009 a ziarului local „Necenzurat” ce apare în Baia

Mare, ziaristul a făcut referire la imixtiunea domnului procuror Stoian Gheorghe în activitatea altor procurori din subordine, existența unor relații conflictuale între acesta și doi ofițeri de poliție, respectiv existența unor legături personale care au determinat ascensiunea profesională a domnului procuror precum și exonerarea sa de răspundere pentru faptele de natură penală pe care autorul articolului consideră că le-a săvârșit.

Astfel, autorul articolului a susținut că în calitate de „mare șef al Procuraturii doljene, și-a continuat activitatea infracțională, blocând dosarele penale ale evazionistului Adrian Mititelu. Apoi a considerat de cuviință să ceară sancționarea procurorului care îndrăznise să îl arunce în pușcărie pe Genică Boierică” „Deși procurorul Flavius Cristea, cel care semnase ordonanța de reținere a lui Boierică face parte din structura DIICOT, nefiind subordonat Parchetului condus de Stoian, acesta a simțit nevoia să facă o sesizare la CSM împotriva lui Cristea, acuzându-l de lipsa probelor în dosarul Boierică”” Procurorul Sergiu Nițu a sesizat CSM-ul cu privire la faptul că, în perioada în care Stoian îi era șef la Srehaia, l-a obligat să-i cedeze mai multe dosare penale întocmite pe numele unui recidivist notoriu, iar ulterior l-a obligat să semneze ordonanțele de neîncepere a urmăririi penale”.

Din verificările inspectorilor a rezultat că pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj s-a aflat dosarul nr. 441/P/2000 privind pe învinuitul Mititelu Adrian Marin, cercetat sub aspectul comiterii infracțiunii prev. de art. 11 lit. c) din Legea 87/1994 și art. 43 din Legea 82/1992 cu ref. la art. 289 Cod penal.

După admiterea de către Judecătoria Craiova a plângerii formulate în temeiul art. 278¹ Cod procedură penală împotriva ordonanței nr. 441/P/04 aprilie 2005, cauza a fost repartizată de prim-procurorul Stoian Gheorghe, doamnei Crenguța Lionte, în prezent prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova, care, prin ordonanța nr. 441/P/11.12.2006, în temeiul art. 11 pct. 1 lit. b) rap. la art. 10 lit. d) Cod procedură penală, a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului pentru faptele anterior menționate.

Prin ordonanța nr. 101/II/2/30.01.2007, prim-procurorul Stoian Gheorghe a respins plângerea formulată în temeiul art. 278 Cod penal de Direcția Generală a Finanțelor Publice Dolj.

În nota de relații întocmită de doamna prim-procuror Lionte Crenguța a precizat că, pe parcursul instrumentării dosarului, prim-procurorul Stoian Gheorghe nu a intervenit sub nicio formă și nici nu a exercitat presiuni asupra sa pentru a adopta o soluție de netrimitere în judecată, soluția adoptată bazându-se pe convingerea pe care și-a format-o în urma analizei materialului probator.

În nota de relații, domnul Cristea Adrian Flavius, procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism-Serviciul Teritorial Craiova a precizat că sunt nereale susținerile autorului articolului potrivit cărora domnul procuror Stoian Gheorghe a intervenit în cauza privind pe Genică Boierică sau în alte cauze pe care le instrumenta. De asemenea, a mai menționat că nu are cunoștință despre faptul că domnul procuror Stoian Gheorghe a intervenit în activitatea profesională a altor procurori.

Domnul procuror Nițu Marian Sergiu, în nota sa de relații, a arătat că în perioada în care a fost procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehaia a colaborat foarte bine cu prim-procurorul Stoian Gheorghe, acesta neimpunându-i adoptarea unei anumite soluții în dosarele pe care le-a instrumentat.

Totodată, verificările inspectorilor au relevat că la Consiliul Superior al Magistraturii nu s-a înregistrat nicio sesizare formulată de domnul procuror Stoian Gheorghe împotriva domnului procuror Cristea Adrian Flavius, respectiv nicio sesizare formulată de domnul procuror Nițu Marian Sergiu împotriva domnului procuror Stoian Gheorghe.

Și susținerile autorului articolului conform cărora „ofițerii de poliție din Drobeta Turnu Severin (comisarii Avram Ostian și Dumitru Chirimbișan, mai precis) îl pârau și ei la forurile competente pe procurorul Stoian pentru abuz de putere făcut asupra polițiștilor, tergiversarea cercetărilor cât mai mult posibil, prin omiterea, minimalizarea sau ignorarea probelor acuzatoare din dosarele penale, ale căror cercetări prealabile erau efectuate de organele de poliție care propuneau trimiterea în judecată a făptuitorilor iar Stoia dădea NUP. În aceste cazuri, cei doi comisari - a căror muncă de luni de zile în prinderea vreunui infractor era spulberată de Stoian cu nupuirea dosarelor- s-au ales și cu

„nenumărate sancțiuni pe linie administrativă.....”, au fost infirmate în urma verificărilor verificările inspectorilor.

Astfel, în notele de relații întocmite de comisarii Avram Ostian Virgil și Chirimbișan Dumitru, aceștia au precizat că au colaborat cu domnul procuror Stoian Gheorghe și că relațiile profesionale s-au desfășurat în limitele prevăzute de dispozițiile legale, neexistând nici o situație în care acestea să fie depășite. De asemenea, au menționat că niciodată nu au fost sancționați ca urmare a soluțiilor de netrimiteri adoptate de procuror și nici nu au făcut vreo sesizare cu privire la conduita profesională a domnului procuror Stoian Gheorghe.

În final, autorul articolului a mai susținut că „Gheorghe Stoian a ajuns procuror „pe bani grei” și, pe bani negri, șef de Parchet – în ciuda notei de 3,76 luată la examenul de promovare” și de asemenea, că procurorul se face vinovat de comiterea unor infracțiuni de trafic de influență, favorizarea infractorului și luare de mită. Astfel: „ familia Stoian nu primește pomana decât în natură: autoturisme străine, case, apartamente și terenuri (ori cota parte din încasările unor firme abonate la restituiri ilegale de TVA.” ... „ la traficul de influență i s-au adăugat de-a lungul timpului, alte zece infracțiuni de care-spun oamenii legii- se face vinovat fostul procuror din Strehaia, actualmente prim-procuror al Procuraturii doljene. În ordinea săvârșirii lor – de către reprezentantul Ministerului Public - enumerăm: abuz în serviciu contra intereselor persoanelor și ale statului, luarea de mită, nedeclararea și nejustificarea averilor obținute, amenințare, șantaj, favorizarea infractorului, calomnie, insultă și lovire”.....” Stoian este în continuare pe o listă neagră a procurorilor care protejează marii infractori ai zonei..... a adunat sub roba de procuror, un număr mare de interlopi olteni, pe care a încercat să-i scape de rigorile legii: Leo de la Strehaia, Adrian Mititelu, Ristea Priboi și Genică Boierică”” Ajuns la Craiova, pe postul de șef de procuratură, Stoian s-a remarcat doar prin două ilegalități fără margini, prin care a dovedit fără tăgadă că nu este altceva decât paiața jalnică a unora precum Adrian Mititelu, Genică Boierică și Ristea Priboi”.

Din verificările efectuate a reieșit că domnul procuror Stoian Gheorghe a fost numit în funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj în urma susținerii concursului de promovare în funcții de conducere, sesiunea octombrie 2005,

media obținută la acest concurs fiind 7,84, iar concursul a fost validat prin Hotărârea nr. 510 din 26 octombrie 2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

De asemenea, a rezultat că domnul procuror Stoian Gheorghe nu a fost cercetat penal pentru vreuna din faptele de natură penală prezentate de autorul articolului.

Față de constatările inspectorilor care au evidențiat faptul că niciunul din aspectele prezentate de jurnalist nu se confirmă, Plenul constată că în articolul de presă examinat autorul nu a redat fapte verificate, ci a prezentat într-un mod tendențios, folosind un limbaj agresiv, propriile sale păreri despre conduita profesională și morală a domnului procuror Stoian Gheorghe.

Ținând cont de principiile deontologice ale profesiei de ziarist ce implică drepturi și obligații, libertăți și responsabilități, precum și de faptul că mass-media are o răspundere morală față de cetățeni și societate întrucât joacă un rol important în ceea ce privește atât formarea atitudinii individuale a cetățeanului cât și evoluția societății, Plenul reține că libertatea de exprimare a ziariștilor nu trebuie confundată cu arbitrariul și tendențiozitatea. Astfel, protecția oferită ziariștilor de art. 10 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, nu echivalează cu exonerarea de obligația de a respecta legile penale și celelalte drepturi garantate de Convenție, printre care se numără și dreptul la reputație, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private, ci garantează atât dreptul presei de a informa publicul, cât și dreptul publicului de a fi informat într-un mod adecvat, condiție esențială pentru formarea unui public instruit.

Pentru aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că afirmațiile, fără bază factuală, făcute de autor în cuprinsul articolului cu titlul „Procuror corupt, de la Parchet la...dușumea” au fost de natură a influența încrederea cetățenilor și a justițiabililor, ale căror dosare sunt instrumentate de domnul procuror, în privința pregătirii profesionale precum și a conduitei profesionale și morale a acestuia, afectând atât reputația profesională a domnului procuror Stoian Gheorghe, cât și imaginea justiției ca sistem și serviciu public, aflată în strânsă legătură cu reputația profesională a magistraților.

În acest context, având în vedere faptul că intervenția Consiliului Superior al Magistraturii are drept scop prevenirea unei eventuale neîncrederi a cetățenilor în

corectitudinea și eficiența actului de justiție, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul Stoian Gheorghe, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj.

Art. 2 - Transmiterea unui exemplar din nota Inspecției Judiciare către Biroul de informare publică și relații cu mass-media în vederea publicării pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii a unui comunicat de presă în sensul celor dispuse de Plen, precum și formularea unei sesizări către Clubul Român de Presă.

Art. 3 – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 18 Iunie 2009

Președinte

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

