

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL HOTĂRÂREA nr.579

Din 8 decembrie 2005

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 14858/C419/17.10.2005, doamna Valentina Tătulescu, judecător la Curtea de Apel București Secția a IV-a Civilă, a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să îi apere reputația profesională față de cele susținute în articolul intitulat „Decizii total opuse, date în aceeași cauză-Alba-Neagra- la Curtea de Apel” apărut în cotidianul „România Liberă” din 12 octombrie 2005.

În motivarea cererii sale, doamna judecător arată că prin articolul anterior citat i-a fost adusă atingere reputației sale profesionale, autorul articolului, Bogdan Adam, susținând, în mod tendențios, că doamna judecător a pronunțat două hotărâri contradictorii, respectiv decizia civilă nr.1887/19.09.2003 și decizia civilă nr.1130/14.09.2005.

În ceea ce privește prima decizie doamna judecător arată că prin hotărârea respectivă a fost respinsă ca nefondată cererea de recurs formulată de S.C. Paradisul Verde S.R.L. împotriva unei decizii a Tribunalului București, în contradictoriu cu intimații Prefectura Municipiului București, Primarul Sectorului 2, Raletti Simone Elena și S.C. Ciad S.R.L.Obiectul cauzei l-a constituit acțiunea în anulare a Ordinului Prefectului nr.1522/2000, a titlului de proprietate nr.19697/2000 emis pe numele Raletti Simone Elena și a procesului verbal de punere în posesie, emis pe numele aceleiași persoane.

Prin cea de a doua decizie, respectiv decizia civilă nr.1130/14.09.2005 a fost admis recursul declarat de S.C. Paradisul Verde S.R.L. împotriva unei decizii a Tribunalului București, în contradictoriu cu intimații Prefectura Municipiului București, Comisia de aplicare a Legii nr.18/1991 de pe lângă Primăria Sectorului 2, Raletti Simone Elena și intimații intervenienți Gostin Marian, S.C.Ciad S.R.L. și S.C. GI Sistem S.R.L.Obiectul cauzei l-a constituit

acțiunea în constatarea nulității absolute a Ordinului Prefectului nr.1522/2000, a titlului de proprietate nr.19697/2000, a procesului verbal de punere în posesie nr.56296/13.12.2000 și a cărților funciare nr.16258 și 16259.

Decizia civilă sus menționată a admis recursul declarat de S.C. Paradisul Verde S.R.L., a casat decizia Tribunalului București și sentința pronunțată de Judecătoria Sectorului 2 București și a trimis cauza spre rejudecare Judecătoriei Sectorului 2 București, hotărârea fiind motivată pe existența unor noi situații de fapt, susținute de o serie succesivă de decizii administrative emise de autoritățile locale, context în care se impune rejudecarea acțiunii inițiale pe fond și nu pe o excepție de ordine publică.

Apreciind că hotărârile citate nu sunt decizii contradictorii, doamna judecător precizează că articolul sus menționat constituie un veritabil atac la persoana judecătorului Valentina Tăulescu, singura de altfel nominalizată din componența completelor de judecată care au pronunțat cele două decizii.

Caracterul denigrator al articolului criticat este subliniat și de imaginea ce încadrează articolul în pagina de ziar, reprezentând, probabil, clădirea Tribunalului București însoțită de textul "spațiul unde activează judecătoria Tăulescu".

Cu privire la cererea doamnei judecător Valentina Tăulescu, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin decizia civilă nr.1887 din 19 septembrie 2003, Curtea de Apel București, Secția a IV-a civilă a respins recursul formulat de S.C. Paradisul Verde S.R.L. împotriva unei decizii a Tribunalului București, în contradictoriu cu intimații Prefectura Municipiului București, Primarul Sectorului 2, Raletti Simone Elena și S.C. Ciad S.R.L.

Obiectul cauzei l-a constituit acțiunea în anulare a Ordinului Prefectului nr.1522/2000, a titlului de proprietate nr.19697/2000 emis pe numele Raletti Simone Elena și a procesului verbal de punere în posesie, emis pe numele aceleiași persoane. Judecătoria Sectorului 2 București, competentă în primă instanță, a respins acțiunea reclamantei ca lipsită de interes, soluție menținută în apel și recurs.

Prin decizia civilă nr.1130 din 14 septembrie 2005 Curtea de Apel București Secția a IV-a civilă a admis recursul declarat de S.C. Paradisul Verde S.R.L. împotriva deciziei civile nr.12 A din 14 ianuarie 2005, pronunțată de Tribunalul București, a casat decizia civilă anterior menționată și sentința civilă nr.3022 din 21 aprilie 2004, pronunțată de Judecătoria Sectorului 2 București și a trimis, spre rejudecare, Judecătoriei Sectorului 2 București cauza privind pe reclamanta S.C. Paradisul Verde S.R.L. pârâții Prefectura Municipiului București, Comisia de aplicare a Legii nr.18/1991 de pe lângă Primăria Sectorului 2, Raletti Simone Elena și intervenienți Gostin Marian, S.C.Ciad S.R.L. și S.C. GI Sistem S.R.L. Obiectul cauzei l-a constituit acțiunea în constatarea nulității absolute a Ordinului Prefectului nr.1522/2000, a titlului de proprietate nr.19697/2000, a procesului verbal de punere în posesie nr.56296/13.12.2000 și a cărților funciare nr.16258 și 16259.

În considerentele deciziei pronunțate în recurs, Curtea de Apel București reține că față de momentul promovării primei acțiuni de către S.C. Paradisul Verde S.R.L. există noi situații de fapt, susținute de o serie de acte administrative, context în care se impune rejudecarea acțiunii pe fond și nu pe

excepție, or, în atare condiții Plenul constată că deciziile civile menționate în articolul intitulat „Decizii total opuse, date în aceeași cauză-Alba-Neagra- la Curtea de Apel” apărut în cotidianul „România Liberă” din 12 octombrie 2005, nu constituie două hotărâri judecătorești contradictorii, fiind pronunțate în raport de situații de fapt diferite.

Prin urmare, afirmațiile cuprinse în acest articol, denotând cel puțin cunoașterea incompletă a noțiunilor juridice de către autorul articolului, sunt de natură a afecta reputația profesională a doamnei judecător Valentina Tăulescu, caracterul denigrator al articolului de presă fiind evidențiat și prin referirea exclusivă la persoana doamnei judecător, deși cele două decizii civile au fost pronunțate în complet colegial, constituit din trei judecători.

În atare context, Plenul constată întemeiată cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna judecător Valentina Tăulescu, considerent pentru care va admite cererea și va dispune conform prevederilor articolului 30 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

Față de cele de mai sus;

În temeiul dispozițiilor art.30 alin. 1 și 2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 Admite cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna Valentina Tăulescu, judecător la Curtea de Apel București, Secția a IV-a civilă.

Art.2 Prezenta hotărâre se va comunica Inspecției judiciare și magistratului în cauză.

Dată în București, la 8 decembrie 2005

Președinte
judecător dr. Dan Lupașcu

