

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 212

din 26 Mai 2009

Sub nr. 562/IJ/180/SIP/2009, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii Raportul de control efectuat la Judecătoria Sectorului 4 București, având ca obiectiv efectuarea de verificări directe cu privire la eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către procurorii cu funcții de conducere, pentru buna funcționare a parchetelor.

Analizând rezultatul verificărilor Inspecției Judiciare, Secția pentru procurori reține următoarele:

În ceea ce privește organizarea eficientă a activității și modul de gestionare a resurselor umane și materiale, verificările efectuate au relevat faptul că prim-procurorii Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București au organizat activitatea unității cu respectarea principiului înscris în dispozițiile art. 64 alin. (2) și art. 67 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitor la independența procurorilor în luarea măsurilor, a soluțiilor dispuse, precum și în concluziile formulate în fața instanței.

La Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, în anul 2008, și-au desfășurat efectiv activitatea un număr de 17 procurori, dintr-o schemă de 22 posturi

(inclusiv cele două funcții de conducere), iar în ceea ce privește personalul auxiliar de specialitate, toate posturile (inclusiv funcția de grefier șef) au fost ocupate din iunie 2008, anterior acestei date existând un deficit important al acestei categorii de personal.

Cu privire la activitatea de urmărire penală și supravegherea cercetărilor, din verificările inspectorilor a rezultat că măsurile luate în vederea reducerii stocului de dosare mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale nu au fost întotdeauna eficiente, constatându-se numeroase situații în care întârzierea în finalizarea cercetărilor s-a datorat lipsei rolului activ al procurorului în supravegherea activității organelor de poliție care nu au administrat probatorii perioade lungi de timp, chiar de 2 sau 3 ani în unele dosare. De asemenea, a rezultat că în anumite dosare, întârzierea în soluționare s-a datorat unor cauze obiective, determinate de necesitatea efectuării unor expertize, imposibilității audierii unor făptuitori, învinuiți sau inculpați care nu se aflau în România sau complexității cauzelor.

Controalele efectuate de procurorii cu funcții de conducere au avut la bază evidențe ale organelor de poliție și procurorilor care însă nu au fost concretizate în materiale scrise, în care să fie analizate motivele nesoluționării dosarelor și să fie fixate termene de control sau de soluționare, ca instrument de lucru al procurorilor cu funcție de conducere.

Inspectorii au evidențiat faptul că principiul continuității supravegherii urmăririi penale a fost afectat pe de o parte, de delegările succesive a trei procurori în funcția de prim-procuror care, odată cu exercitarea funcției de conducere nu au mai desfășurat activitate de execuție, supravegherea activității lucrătorilor de poliție repartizați acestora fiind preluată de alți procurori, lipsa de continuitate în activitatea de exercitare a supravegherii cercetărilor penale determinând existența unui număr mare de dosare mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, iar pe de altă parte, fluctuația personalului în cadrul formațiunilor de poliție a generat redistribuirea dosarelor altor lucrători care își desfășoară activitatea sub supravegherea altui procuror, fapt pentru care dosare supravegheate inițial de un procuror au fost soluționate de alt procuror.

În vederea identificării motivelor ce au determinat soluționarea cu întârziere a cauzelor, se impunea că prim-procurorii Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4

București să dispună efectuarea unor verificări privind cauzele restituite la organele de poliție judiciară și să stabilească un program de măsuri pentru eficientizarea activității de supraveghere a cercetărilor.

Inspectorii au identificat unele deficiențe și în activitatea judiciară, în ceea ce privește redactarea cu întârziere a motivelor de apel și recurs de către procurorii care au întocmit actele de sesizare a instanței, în cauzele în care s-au adoptat soluții de achitare, respectiv, restituire, iar într-o singură situație, procurorul nu a declarat calea de atac a apelului, deși acest lucru se impunea.

De asemenea, în câteva cazuri, s-au constatat și întârzieri în motivarea unor cereri de revizuire și în soluționarea unor cereri de punere sub interdicție.

Existența unor diferențe de opinie între procurorii din compartimentul supravegherea cercetărilor și urmărire penală și procurorii care desfășoară activitate judiciară referitoare la probatorii, încadrări juridice, respectarea normelor de procedură au generat concluzii de achitare, restituire și respingere a unor propuneri de arestare preventivă.

În urma verificările efectuate s-au constatat deficiențe grave și în legătură cu încălcarea normelor procedurale privind comunicarea soluțiilor de netrimitere în judecată, în parte justificate de conducerea parchetului prin lipsa fondurilor necesare realizării expediției.

Totodată, inspectorii au reținut că procurorii cu funcții de conducere, în anul 2008, nu au făcut o analiză completă a cauzelor în care s-a dispus infirmarea și redeschiderea urmăririi penale și nici nu au dispus luarea unor măsuri pentru stabilirea motivelor ce au determinat asemenea situații.

În activitatea de rezolvare a petițiilor, sesizărilor și memoriilor s-a constatat soluționarea cu întârziere a plângerilor, nefiind respectat termenul prevăzut de dispozițiile Legii nr. 233/2002 pentru aprobarea Ordonanței nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor.

Totodată, inspectorii au relevat faptul că au fost respectate dispozițiile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, precum și ale Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter

personal și libera circulație a acestor date, precum și că s-a organizat corespunzător activitatea de primire în audiență.

Disfuncționalități au fost evidențiate și în ceea ce privește activitatea de grefă și registratură constând, în special, în omisiunea completării unor rubricări din registrele de evidență a cauzelor penale, necompletarea în mod corespunzător al registrului de înfirmări și redeschideri, precum și în neluarea măsurilor pentru realizarea procedurilor de executare a sancțiunilor cu caracter administrativ.

Totodată, în activitatea conducătorilor parchetului, inspectorii au relevat superficialitatea manifestată în verificarea legalității și temeiniciei actelor de sesizare, încălcându-se în acest mod dispozițiile art. 264 alin. (3) Cod procedură penală, ceea ce a determinat înregistrarea unui număr mare de achitări și restituiri definitive, în mare parte imputabile procurorilor.

De asemenea, s-a reținut că, în anul 2008, prim-procurorii nu au ținut evidența soluțiilor de netrimitere în judecată, cu inculpați arestați, constatându-se că astfel că în evidențele parchetului nu au fost înregistrate și, evident, nu au fost raportate la parchetele ierarhic superioare, două soluții de netrimitere în judecată, cu cinci inculpați arestați, iar în anul 2009 o soluție cu un inculpat arestat, netrimis în judecată a fost raportată cu întârziere de 3 săptămâni la Parchetul de pe lângă Tribunalul București.

În vederea remedierii deficiențelor constatate, Inspecția Judiciară a propus ca prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București să dispună măsuri ferme pentru eficientizarea activității de urmărire penală, în special sub aspectul soluționării cu prioritate a cauzelor vechi înregistrate în anii anteriori; îmbunătățirea prerogativelor de control prin redactarea unor materiale scrise care să cuprindă măsurile luate în vederea soluționării fiecărui dosar, inclusiv fixarea unor termene de control sau de soluționare a cauzelor, de comun acord cu procurorii care supraveghează activitatea organelor de poliție sau efectuează urmărirea penală și elaborarea de către prim-procuror a unui program de măsuri pentru identificarea și monitorizarea cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale; adoptarea unor măsuri pentru intensificarea activității de colaborare cu conducerea Poliției Sectorului 4 București și ceilalți conducători ai formațiunilor poliției judiciare, pentru sporirea eficienței activității

de supravegherea cercetărilor; luarea de măsuri pentru continuarea specializării procurorilor și o mai bună conlucrăre cu celelalte instituții ce concură la înfăptuirea actului de justiție în vederea eficientizării activității de urmărire penală în cauzele cu minori, precum și în cele având ca obiect infracțiuni la protecția muncii; verificarea de către procurorii cu funcții de conducere a cauzelor în care s-a dispus infirmarea sau redeschiderea urmăririi penale pentru asigurarea unei practici unitare; asigurarea unei evidențe stricte a cauzelor cu inculpați arestați față de care s-au adoptat soluții de netrimitere în judecată, indiferent dacă măsura preventivă a arestării s-a dispus de Judecătoria Sectorului 4 București ori a fost luată de alte instanțe; luarea de măsuri în vederea respectării normelor procedurale privind comunicarea soluțiilor de netrimitere în judecată către toate părțile interesate; luarea de către conducerea unității a măsurilor pentru înlăturarea deficiențelor privind analiza soluțiilor, exercitarea căilor de atac și redactarea motivelor de apel și recurs; îmbunătățirea indicatorilor de calitate prin aprofundarea legislației, jurisprudenței și exercitării unui control eficient cu ocazia verificării legalității rechizitoriilor întocmite, conform art. 264 Cod procedură penală și soluționarea în termenele prevăzute de art. 277 și art. 278 Cod procedură penală a plângerilor formulate împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată; adoptarea unor măsuri eficiente pentru înlăturarea deficiențelor constatate în activitatea de grefă și registratură; elaborarea unui program de măsuri de către conducătorul parchetului în vederea rezolvării situațiilor de criză generate de creșterea volumului de activitate, numărul redus de procurori și fluctuația de personal, precum și nivelul redus de experiență profesională al procurorilor și în funcție; stabilirea de către conducerea unității a unor relații de comunicare cu procurorii ierarhici, cu ceilalți procurori și personalul auxiliar de specialitate, persoanele implicate în actul de justiție și alte instituții și în special stabilirea unei mai bune colaborări între procurorii din compartimentul supravegherea urmăririi penale și cei din compartimentul judiciar.

Totodată, reținând că, în parte, soluțiile definitive de achitare și restituire sunt imputabile procurorilor și prim-procurorilor care s-au succedat la conducerea unității de parchet, iar starea de incertitudine la nivelul conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, concretizată prin delegarea a trei procurori în cursul

anului 2008, a determinat scăderea calității actului de justiție, Inspecția Judiciară au propus luarea unor măsuri de către Consiliul Superior al Magistraturii pentru asigurarea stabilității în funcția de conducere.

Față de constatările Inspecției Judiciare, conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București au formulat obiecțiuni, Secția pentru procurori apreciind ca întemeiate criticile privind nemenționarea în cuprinsul Raportului a faptului că doamna procuror Elena Cazan a îndeplinit, prin delegare, funcția de prim-procuror și în perioada 30 iunie 2008 – 31 decembrie 2008, respectiv cea privind menționarea greșită în cuprinsul Raportului a faptului că la data controlului procurorul Marius Vasile Nicu avea în curs de soluționare un număr de patru dosare repartizate în perioada 23 iulie 2007 – 8 ianuarie 2008, în fapt aceste dosare fiindu-i repartizate în perioada 2 februarie – 24 februarie 2009. Totodată, Secția pentru procurori constată că celelalte obiecțiuni formulate de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București sunt neîntemeiate, având un caracter formal, nefiind de natură a contesta concluziile constatările inspectorilor expuse în actul de control.

De asemenea, în raport de aspectele constatate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, în activitatea de urmărire penală, în special numărul mare de dosare în care nu au fost efectuate acte premergătoare și de urmărire penală, numărul mare de achitări și restituiri definitive, în activitatea judiciară, de soluționare a plângerilor, memoriilor și sesizărilor și în realizarea atribuțiilor manageriale de către conducătorii acestui parchet, Secția pentru procurori apreciază că se impune efectuarea unui control după o perioadă de 6 luni pentru verificarea măsurilor luate, a programelor elaborate și a modului de remediere a deficiențelor.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Admite în parte obiecțiunile formulate de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București.

Art. 2 – Aprobă Raportul Inspecției Judiciare privind rezultatul verificărilor efectuate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București.

Art. 3 – Efectuarea unui nou control la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București într-un termen de 6 luni, în vederea verificării modului de remediere a deficiențelor constatate.

Art. 4 – Transmiterea Raportului de control Comisiei de disciplină pentru a verifica dacă aspectele negative constatate constituie eventuale abateri disciplinare.

Art. 5 – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 26 Mai 2009

Vicepreședinte,

Procuror **Dimitrie Bogdan LICU**

