

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL HOTĂRÂREA nr.575

Din 8 decembrie 2005

Prin nota DRUO nr.7785 din 29 noiembrie 2005 a fost înaintată contestația formulată de doamna Secrețeanu Adriana, judecător la Judecătoria Ploiești, cu privire la participarea domnului judecător Radu Mihail, judecător la Judecătoria Ploiești, la concursul de promovare al judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada 12-21 noiembrie 2005.

În motivarea contestației se arată că domnului judecător Radu Mihail i-a fost admisă cererea de înscriere la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor deși nu îndeplinește condițiile prevăzute de Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și judecătoreștilor, republicată, având, la data desfășurării concursului, o vechime de 1 an și 6 luni în funcția de judecător, la care se adaugă perioada anterioară în care a funcționat ca avocat, maxim 2 ani.

Soluționând contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.122 din 19 octombrie 2005 Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii a constatat îndeplinite condițiile de participare la concursul pentru promovare a judecătorilor în funcții de execuție pentru candidații înscriși în anexa hotărârii, domnul Radu Mihail, judecător la Judecătoria Ploiești figurând la poziția nr. 25- Curtea de Apel Ploiești, cu opțiunea exprimată pentru Tribunalul Prahova.

Verificarea îndeplinirii condițiilor de participare la concursul de promovare s-a efectuat avându-se în vedere dosarul profesional al domnului judecător, rezultând că a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Ploiești începând cu data de 07 iunie 2004, prin Decretul Președintelui României nr.405/31.05.2004, publicat în M.Of. nr.510/07.06.2004.

Anterior numirii în funcția de judecător, domnul Radu Mihail a fost membru al Baroului Prahova, conform adeverinței nr.67/20.01.2004, eliberată de acest barou, pentru înscrierea la concurs, aflată în original în dosarul profesional. În cuprinsul acestei adeverințe se menționează că domnul avocat Radu Mihail "are o vechime în profesie de 7 ani și 4 luni, după cum rezultă din dosarul său profesional".

Prin urmare, la momentul verificării îndeplinirii condițiilor de participare la concurs, avându-se în vedere datele rezultând din dosarul profesional al domnului judecător Radu Mihail, s-a constatat că acesta îndeplinește condițiile de vechime cerute de art. 44 alin.1 lit.a și alin.1 indice 1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

În urma verificărilor ulterioare s-a constatat că domnul Radu Mihail a fost primit în profesia de avocat, ca urmare a susținerii examenului din sesiunea 20-21 aprilie 2002, prin decizia nr.8823/14.06.2002 a Consiliului Uniunii Avocaților din România, fiind înscris pe lista avocaților definitiv pledanți în cadrul Baroului Prahova, începând cu data de 1 august 2002, conform deciziei nr.41 din 17 iulie 2002 a Consiliului Baroului Prahova.

Potrivit mențiunilor din carnetul de muncă, domnul judecător Radu Mihail a fost ofițer de poliție în perioada 25.07.1996-31.07.2002, în cadrul M.I.-I.P.J. Prahova.

În raport de situația rezultată în urma verificărilor ulterioare, Plenul apreciază ca întemeiată contestația doamnei judecător Secrețeanu Adriana Florina, constatând că domnul judecător Radu Mihail nu îndeplinea condiția prevăzută de art.44 alin.1 lit.a și alin.1 indice 1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la vechimea în funcția de judecător, pentru participarea la concursul de promovare în funcțiile de execuție desfășurat în perioada 12-21 noiembrie 2005, înscrierea domniei sale în anexa Hotărârii nr.122/19 octombrie 2005 a Secției pentru judecători datorându-se mențiunilor cuprinse în înscrisurile depuse la dosarul profesional, necorespunzătoare realității.

Totodată, în raport de conținutul adeverințelor nr.67/20.01.2004 și nr.727/08.10.2003, eliberate de Baroul Prahova, Plenul va dispune înaintarea contestației Direcției Inspecției Judiciare pentru luarea măsurilor legale.

Față de cele de mai sus;

În temeiul dispozițiilor art.37 lit.j din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 Admite contestația formulată de doamna Secrețeanu Adriana Florina, judecător la Judecătoria Ploiești.

Art.2 Constată că domnul Radu Mihail, judecător la Judecătoria Ploiești, nu îndeplinea condițiile de vechime pentru a participa la concursul de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada 12-21 noiembrie 2005.

Art.3 Prezenta hotărâre se comunică Direcției de resurse umane și organizare și Direcției Inspecției Judiciare pentru luarea măsurilor legale.

Data în București, la 8 decembrie 2005

Președinte
 judecător dr. Dan Lupașcu

