

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL HOTĂRÂREA nr.574

Din 8 decembrie 2005

Prin notele DRUO nr.8186 din 28.11.2005 și 8190 din 29.11.2005 au fost înaintate sesizările referitoare la concursul de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție vacante, organizat în perioada 12-21 noiembrie 2005.

În urma desfășurării concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor s-au constatat mari diferențe între notele acordate inițial și notele acordate după formularea contestațiilor, aspecte invocate în memoriile adresate Consiliului Superior al Magistraturii de către unii candidați la concursul de promovare, respectiv domnii judecători Ioniță Ionel Cristian, Dobozi Veronica, Dolache Damian, Georgeta Stegaru, Lia Savonea, Marcu Eleni Cristina, Roșu Elisabeta, cât și de Ministrul Justiției, prin sesizarea înregistrată de Consiliu sub nr.17505/CSM/30.11.2005, și de asemenea, mediatizate în presă.

Luând act de rezultatul verificărilor efectuate ca urmare a acestor sesizări, Plenul reține următoarele:

După acordarea notelor inițiale au fost formulate contestații de către 118 candidați judecători, fiind admise contestațiile pentru 83 candidați, și de către 16 candidați procurori, fiind admise contestații pentru 10 candidați, constatându-se, în urma soluționării acestor contestații, la unele materii, diferențe majore (1-6 puncte) între notele acordate de comisiile de examinare și notele acordate de comisiile de soluționare a contestațiilor.

Astfel, în urma corectării lucrărilor și soluționării contestațiilor, Comisia pentru disciplinele drept civil, dreptul familiei, drept comercial și drept internațional privat a înregistrat diferențe semnificative de notare a lucrărilor, respectiv: la disciplina Dreptul familiei au fost înregistrate 5 situații în care diferențele de notare sunt mai mari de un punct, în două cazuri fiind mai mari

de 2 puncte; la disciplina Drept civil au fost evidențiate 4 situații în care diferențele de notare sunt mai mari de 1 punct, într-un caz fiind mai mare de 2 puncte; la disciplina Drept comercial au fost înregistrate 4 situații în care diferențele de notare au fost mai mari de 1 punct, două din situații relevând diferențe mai mari de 4 puncte; la disciplina Drept internațional privat a fost semnalată o situație în care diferența de notare este mai mare de un punct; la disciplina Drept procesual civil au fost înregistrate 16 cazuri în care diferențele de notare au fost mai mari de 1 punct, 3 situații evidențiind diferențe de notare mai mari de 4 puncte, 2 mai mari de 3 puncte și 1 mai mare de 2 puncte; la disciplina Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale au fost înregistrate 6 cazuri în care diferențele de notare au fost mai mari de un punct, una din situații relevând o diferență mai mare de 6 puncte, alta, o diferență mai mare de 4 puncte și două cazuri în care s-au înregistrat diferențe mai mari de 2 puncte; la disciplina Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și Curții Europene de Justiție se evidențiază 7 cazuri în care diferențele de notare sunt mai mari de 1 punct, una din situații relevând o diferență mai mare de 3 puncte.

Diferențe de notare mai mari de un punct au fost semnalate și în privința corectării și soluționării contestațiilor la Comisia pentru disciplina drept penal-judecătorești, respectiv două situații în care diferența de notare este mai mare de 1 punct la disciplina Drept penal; 6 situații din care una mai mare de 3 puncte la disciplina Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, un caz la disciplina Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții Europene de Justiție.

Și în cazul lucrărilor și contestațiilor soluționate de Comisia pentru disciplinele dreptul muncii, drept administrativ, drept financiar-fiscal au fost înregistrate 4 situații în care diferențele de notare au fost mai mari de 4 puncte, aceeași situație fiind evidențiată și în privința lucrărilor corectate și a contestațiilor soluționate de Comisia pentru disciplina drept penal-procurori, 6 cazuri înregistrând diferențe de notare mai mari de 1 punct.

Potrivit prevederilor art.35 lit.d din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art.43 alin.2 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are competența de a dispune promovarea în funcție a judecătorilor și procurorilor, prevederi în aplicarea cărora a fost adoptat Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, prin Hotărârea nr.323 din 24 august 2005 a Consiliului Superior al Magistraturii. Potrivit articolului 3 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, concursul de promovare în funcții de execuție vacante sau pe loc se organizează de Consiliul Superior al Magistraturii, prin Institutul Național al Magistraturii.

Conform prevederilor art. 2 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, „concursul de promovare se organizează pe baza unor criterii obiective de apreciere a performanțelor profesionale ale magistraților care au vocația la promovare”, or, constatarea unor diferențe majore de notare a lucrărilor candidaților în raport de notarea inițială și cea ulterioară soluționării

contestațiilor pune sub semnul îndoielii aplicarea criteriilor obiective de apreciere la care face trimitere articolul 2 din Regulamentul anterior citat.

În acest context Plenul va dispune numirea unei noi comisii de examinare a lucrărilor și a unei noi comisii de soluționare a contestațiilor, în vederea reevaluării lucrărilor întocmite de candidații care au participat la concursul de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție vacante, desfășurat în perioada 12-21 noiembrie 2005.

Față de cele de mai sus,

În temeiul dispozițiilor art.35 lit.d din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art.43 alin.2 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu majoritate de voturi,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 Aprobă constituirea unor noi comisii de examinare și corelativ, a unor noi comisii de soluționare a contestațiilor în vederea reevaluării lucrărilor întocmite de candidații care au participat la concursul de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție vacante, desfășurat în perioada 12-21 noiembrie 2005 : o comisie pentru disciplinele drept civil, drept comercial, dreptul familiei, drept internațional privat; o comisie pentru disciplinele drept administrativ, drept financiar-fiscal și dreptul muncii; o comisie pentru disciplina drept penal pentru judecători și o comisie pentru disciplina drept penal pentru procurori.

Art.2 Prezenta hotărâre se comunică Direcției de resurse umane și organizare și Institutului Național al Magistraturii pentru luarea măsurilor legale.

Data în București, la 8 decembrie 2005

Președinte
judecător dr. Dan Lupașcu

