

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL  
MAGISTRATURII  
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 557  
23 noiembrie 2005

Ministrul Justiției Monica Luisa Macovei, cu adresa nr. 1940 din 28.10.2005, în temeiul dispozițiilor art. 45 alin.(4) și art. 53 alin.(2) din Lega nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, a solicitat exercitarea acțiunii disciplinare împotriva judecătorului Bărbulescu Lidia de la Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru „imixtiunea în activitatea institutului, cu privire la un aspect în legătură cu care avea interes fiica sa, în prezent consilier stagiar în cadrul I.N.C, aflată în prag de a susține examenul de capacitate”.

În sesizare se arată că, judecătorul Bărbulescu Lidia a sunat pe directorul Institutului Național de Criminologie, Ioan Dorinica, solicitându-i întocmirea unui regulament de susținere a examenului de capacitate pentru stagiarilor din cadrul I.N.C, distinct de regulamentul privind examenul de capacitate pentru judecători, procurori și personalul de specialitate juridică asimilat acestora.

Arată ministrul justiției că, în toate discuțiile purtate pe această temă cu președintele Consiliului Superior al Magistraturii, poziția

ministerului a fost constantă, în sensul aplicării aceleași reglementări legale, mai ales că, Consiliul Superior al Magistraturii a fost abilitat în mod expres prin lege să adopte doar Regulamentul de organizare și desfășurare a examenului de capacitate pentru judecători și procurori, și nicidecum și pentru personalul de specialitate judiciară asimilat magistraților din cadrul altor instituții, cu care nu are nici un raport de tutelă.

În consecință, ministrul justiției a solicitat sancționarea disciplinară a judecătorului pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, respectiv „ intervențiile pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale membrilor familiei ori ale altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii.”

Totodată, se arată în sesizare, fapta judecătorului constituie abaterea disciplinară prevăzută de art. 53 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, constând în „conduita necorespunzătoare a unui membru ales al acestuia, încălcarea obligațiilor profesionale ori săvârșirea de către acesta a unor abateri disciplinare.”

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, cu majoritate de voturi, a hotărât că nu se impune cercetarea prealabilă față de judecătorul Bărbulescu Lidia pentru considerentele ce succed:

Ministerul Justiției, prin Secretarul de Stat Katalin Barbara Kibedi, cu adresa nr. 76302/9.08.2005, a supus atenției președintelui Consiliului Superior al Magistraturii faptul că personalului de specialitate asimilat magistraților din cadrul Ministerului Justiției, Consiliului Superior al Magistraturii, Ministerului Public și Institutului Național de Criminologie nu-i pot fi aplicate decât prevederile cuprinse în Regulamentul privind concediile magistraților, precum și cele cuprinse în proiectul Regulamentului privind examenul de capacitate al magistraților stagiați, solicitând a se lua în considerare posibilitatea elaborării celorlalte regulamentele prevăzute de Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, în mod distinct, pentru personalul de specialitate juridică asimilat magistraților.

Regulamentul privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiari și procurorilor stagiari a fost aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 306/17.08.2005, care stipulează că „dispozițiile prezentului regulament se aplică în mod corespunzător personalului de specialitate juridică asimilat magistraților din aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii, Ministerului Public, Institutului Național al Magistraturii și Școlii Naționale de Grefieri”.

Ministrul Justiției, Monica Luisa Macovei, cu adresa nr. 93897/5.10.2005, a supus atenției Plenului Consiliului Superior al Magistraturii posibilitatea ca și personalului de specialitate asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Ministerului Justiției și Institutului Național de Criminologie să-i fie aplicabile prevederile Regulamentului privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiari și procurorilor stagiari, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 306/17.08.2005.

Urmare adreselor menționate mai sus, problema examenului de capacitate pentru personalul asimilat magistraților s-a discutat în ședințele Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 24.08.2005 și 12.10.2005, ședințe la care a participat și judecătorul Lidia Bărbulescu, vicepreședinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție, în calitatea sa de membru în Consiliul Superior al Magistraturii (conform stenogramelor ședințelor Plenului).

Din verificările efectuate a rezultat că, în fapt, la data de 6.10.2005, judecătorul Lidia Bărbulescu, în calitatea sa de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, a sunat pe directorul Institutului Național de Criminologie solicitându-i întocmirea unui regulament privind susținerea examenului de capacitate de către personalul de specialitate juridică din cadrul Institutului Național de Criminologie.

Aceeași solicitare a fost adresată directorului Institutului Național de Criminologie, telefonic, de doamna procuror Elena Hach, șef serviciu la Serviciul de legislație, documentare și contencios din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Șeful Serviciului de legislație, documentare și contencios, procurorul Elena Hach a arătat că, întrucât nu a primit punctul de vedere al Institutului Național de Criminologie, a întocmit două

proiecte de regulament. Unul, potrivit căruia personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Ministerului Justiției și Institutului Național de Criminologie urma să-i fie aplicabile prevederile Regulamentului aprobat prin Hotărârea nr. 306/2005 a Consiliului Superior al Magistraturii și unul cu obiecțiuni în sensul eliminării ca obiect de examen a materiilor de drept civil și procedură civilă aplicabil personalului de specialitate juridică stagiar din Institutul Național de Criminologie. În ziua în care urma să se discute acest regulament în ședința de Plen a Consiliului Superior al Magistraturii, a aflat de la directorul Direcției resurse umane și organizare Corbu Corina despre existența unui proiect de regulament privind examenul de capacitate al personalului de specialitate juridică stagiar din Institutul Național de Criminologie, înregistrat la Secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii. Ulterior, a și văzut acest proiect care avea număr de intrare la secretarul general, însă nu purta nici o mențiune a unității emitente.

Secretarul general al Consiliul Superior al Magistraturii, la acea dată judecătorul Mihalcea Ion, a arătat că proiectul de regulament sus-menționat a fost înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii „pe una din căile legale.”

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 446 din 12 octombrie 2005 a fost adoptată modificarea și completarea Regulamentului privind examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați, în sensul că pentru personalul asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Institutului Național de Criminologie s-a prevăzut o altă componență pentru comisia de examen, iar probele orale, teoretice și practice s-au redus la următoarele materii: criminologie, drept penal, drept procesual penal, organizare judiciară și Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

De asemenea, la punctul 8 s-a menționat că Regulamentul privind examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați se aplică în mod corespunzător personalului de specialitate juridică asimilat magistraților din aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraților, Ministerului Public, Ministerului Justiției, Institutului Național al Magistraturii, Școlii Naționale de Grefieri și Institutului Național de Criminologie.

Analizând situația de fapt prezentată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, cu majoritate de voturi, a hotărât că nu se impune cercetarea prealabilă a judecătorului Bărbulescu Lidia de la Înalta Curte de Casație și Justiție, membru al Consiliului Superior al Magistraturii, pentru următoarele considerente:

Ministrul justiției, în sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii, arată că fapta judecătorului constituie abaterea disciplinară prevăzută de art. 53 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, constând în „conduita necorespunzătoare a unui membru ales al acestuia, încălcarea obligațiilor profesionale ori săvârșirea de către acesta a unor abateri disciplinare.”

Or, textul de lege la care se face trimitere nu reglementează în nici un caz faptele care pot constitui abateri disciplinare.

Conform art. 53 alin.(1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, „membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii răspund civil, disciplinar și penal, în condițiile legii”.

Conform art. 53 alin.(2) din aceeași lege „orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii, direct sau prin conducătorii instanțelor ori parchetelor, în legătură cu obligațiile profesionale ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare”.

Din interpretarea textelor de lege mai sus menționate se desprind următoarele concluzii:

Legea la care face trimitere art. 53 alin.(1) referitor la răspunderea disciplinară a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii este Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, respectiv Capitolul II ce poartă titlul „Răspunderea disciplinară a judecătorilor și procurorilor”.

Deci abaterile disciplinare pentru care se poate solicita angajarea răspunderii disciplinare a unui judecător sau procuror, indiferent de funcția sau de calitatea de membru al Consiliului, sunt cele prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Alineatul 2 al art. 53 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, stabilește care sunt persoanele

care pot sesiza Consiliul Superior al Magistraturii și care poate fi conținutul acestor sesizări. Însă, în nici un caz, alineatul 2 al art. 53 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, nu reglementează un alt cadru al abaterilor disciplinare pentru membrii Consiliului Superior al Magistraturii.

Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii stabilește doar procedura de efectuare a actelor cercetării prealabile, de exercitare și de judecare a acțiunii disciplinare.

Se observă că răspunderea disciplinară a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii poate interveni doar în cazul săvârșirii de către aceștia a uneia dintre faptele prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, care sancționează, la fel ca în cazul judecătorilor și procurorilor, conduita necorespunzătoare și încălcarea obligațiilor profesionale de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii, în îndeplinirea activității profesionale.

Analizând conținutul abaterilor disciplinare reglementate de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată se constată că fapta la care se face referire în sesizarea ministrului justiției nu se încadrează în conținutul vreuneia dintre abaterile disciplinare prevăzute de textul de lege mai sus menționat.

Interpretând prevederile art. 99 alin.(1) lit. b) din care se face trimitere, se constată că în sfera abaterii disciplinare la care se face trimitere, respectiv „intervențiile pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale membrilor familiei ori ale altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii”, intră faptele care au legătură cu activitatea de judecată nu și cele care se referă la satisfacerea intereselor personale în afara cadrului procesual.

Astfel, teza a II a textului de lege, respectiv imixtiunea în activitatea judecătorilor și procurorilor, completează teza I a aceluiași text, respectiv intervențiile pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale membrilor familiei ori ale altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii, rolul conjuncției „și” fiind acela de a crea aceeași situație premisă pentru ambele teze.

Interpretând astfel textul de lege, se constată că sintagma „în activitatea altui judecător sau procuror” este aceeași pentru ambele teze ale abaterii disciplinare reglementate de art. 99 alin. 1 lit. b din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Iar în speță, nefiind vorba de intervenții ale judecătorului în sensul prevederilor art. 99 alin.(1) lit. b) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, fapta acestuia nu îmbracă forma acestei abateri disciplinare.

Aceasta deoarece normele din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, care reglementează abaterile disciplinare trebuie interpretate în spiritul legii. Iar în acest sens se constată că, faptele ce constituie abateri disciplinare, așa cum rezultă din art. 98 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, privesc neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a unor îndatoriri de serviciu și fapte ale judecătorului și procurorului care aduc atingere prestigiului justiției.

Deși norma generală face referire la fapte care afectează prestigiul justiției, cuprinzând atât comportamente care aduc atingere probității profesionale cât și probității morale, în norma specială sunt incriminate faptele judecătorului și procurorului care aduc atingere probității profesionale, iar dintre faptele care aduc atingere probității morale doar participarea judecătorului sau procurorului la jocurile de noroc sau tip piramidal pentru care nu este asigurată transparența fondurilor. Orice alte fapte care aduc atingere probității morale nu mai sunt sancționate disciplinar.

Aceasta deoarece legiuitorul a înțeles să nu mai prevadă ca abatere disciplinară nerespectarea normelor Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor sau manifestările care aduc atingere probității morale.

Pe de altă parte, fapta judecătorului trebuie analizată și din perspectiva finalității acesteia.

Astfel, în sesizarea ministrului justiției se arată că judecătorul a intervenit la directorul Institutului Național de Criminologie pentru elaborarea unui regulament de susținere a examenului de capacitate pentru stagiarilor din cadrul I.N.C, distinct de regulamentul privind

examenul de capacitate pentru judecători, procurori și personalul de specialitate juridică asimilat acestora.

Însă Institutul Național de Criminologie nu are competență în elaborarea regulamentului, aspect de altfel cunoscut de ministrul justiției care a supus atenției Plenului Consiliului Superior al Magistraturii posibilitatea ca și personalului de specialitate asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Ministerului Justiției și Institutului Național de Criminologie să-i fie aplicabile prevederile Regulamentului privind examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 306/17.08.2005.

În acest sens, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 446 din 12 octombrie 2005, cu votul unanimității membrilor prezenți ai Consiliului Superior al Magistraturii, a hotărât modificarea Regulamentului privind examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați, în sensul că pentru personalul asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Institutului Național de Criminologie s-a prevăzut o altă componentă pentru comisia de examen, iar probele orale, teoretice și practice s-au redus la următoarele materii: criminologie, drept penal, drept procesual penal, organizare judiciară și Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

În aceste condiții, câtă vreme modificarea Regulamentului privind examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor s-a realizat după ce a fost supus analizei membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, fiind vorba de o hotărâre a tuturor membrilor prezenți, nu se poate reține în sarcina judecătorului săvârșirea vreunei abateri disciplinare.

Față de cele de mai sus;

În temeiul dispozițiilor art. 30 alin.(1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu majoritate de voturi a membrilor prezenți,

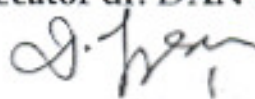
## PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 Respinge sesizarea ministrului justiției privind dispunerea cercetării prealabile împotriva judecătorului Bărbulescu Lidia.

Art. 2 Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și judecătorului Bărbulescu Lidia.

Data în București, la data de 16 noiembrie 2005

PREȘEDINTE,  
Judecător dr. DAN LUPAȘCU



**Opinie diferită de a majorității**, la hotărârea privind sesizarea ministrului justiției (nr.1940/28 X 2005), referitoare la săvârșirea unei abateri disciplinare de către un membru ales al C.S.M., constând în pretinsa „imixtiune în activitatea institutului (Institutul Național de Criminalistică) cu privire la un aspect în legătură cu care avea interes fiica sa”.

**Considerăm că, pentru următoarele considerente, sesizarea trebuia trimisă Inspecției judiciare în vederea efectuării cercetării prealabile:**

Potrivit art.1 din Legea nr.317/2004, C.S.M. este garantul independenței justiției. Pentru îndeplinirea acestei atribuții, fiecare membru ales al C.S.M trebuie să poată dovedi în orice moment că îndeplinește condițiile ce definesc înalta reputație profesională și morală, pentru care se presupune că a fost ales. În situația în care

reputația unui membru ales este pusă în discuție, este în interesul acelui magistrat și a întregului C.S.M., să fie clarificată împrejurarea invocată ( în acest caz prin sesizarea privind comiterea unei abateri disciplinare).

Clarificarea în speță trebuia făcută prin realizarea tuturor verificărilor necesare în scopul determinării certe a existenței sau inexistenței abaterii disciplinare. Această constatare o poate face doar comisia de disciplină, după ce, inspectorii din cadrul Inspecției judiciare, ce funcționează pe lângă C.S.M., efectuează cercetarea prealabilă. Prezentarea stării de fapt efectuată în nota întocmită de unul dintre inspectorii C.S.M. a stat la baza hotărârii de neefectuare a cercetării prealabile. Acestă notă nu a elucidat:

- în virtutea căror atribuții s-a intervenit la INC, pentru înlăturarea dubiului privind intervenția în interesul unui membru al familiei (observând că Hotărârea CSM nr.80/2005 nu include magistratul în cauză în grupul de lucru 3- „Legislație”, grup ce a coordonat elaborarea regulamentelor);

- cine a depus la C.S.M. proiectul de regulament cu nr.2189/10 X 2005. Nici nota inspectorului și nici hotărârea fundamentată pe aceasta nu pot ține locul soluției de clasare dată în competența exclusivă a comisiei de disciplină ( art.54 alin.6 din Legea nr.317/2004). De altfel punctul de vedere al aceluiași inspector, privind inexistența unui corespondent al faptei reclamate, în art.99 din Lege nr.303/2004, nu a fost însușit de plenul C.S.M., în momentul în care a dispus completarea notei inițiale.

În temeiul art.54 alin.1 din Legea nr.317/2005 majoritatea plenului C.S.M. a dispus neefectuarea cercetării prealabile în legătură cu sesizarea prin care se solicită „exercitarea acțiunii disciplinare”.

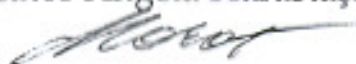
Procedându-se în acest mod, față de conținutul notei inspectorului judiciar, ce a stat la baza hotărârii, nu se poate susține, deasupra oricărui dubiu, inexistența unei abateri disciplinare.

În acest caz, apreciem că C.S.M. nu ar putea să procedeze la cerere sau din oficiu la apărarea reputației judecătorului, membru C.S.M., reputație afectată de sesizarea ce a fost făcută publică prin intermediul presei.

Așa cum am mai menționat, acest inconvenient se poate răsfrânge asupra întregului C.S.M. și poate afecta modul în care își îndeplinește atribuțiile.

Membrii C.S.M.

Judecător Angela Hărăstășanu



Judecător Alexandrina Rădulescu

