

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 914

din 21 Mai 2009

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 15559/1154/DRUO/16562/ST/2009, domnul Brisc Ioan Vasile a contestat Hotărârea nr. 161 din 05.05.2009 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a dispus revocarea sa din funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Maramureș.

În cuprinsul contestației, prezentată de domnul procuror în cadrul ședinței Plenului Consiliul Superior al Magistraturii din data de 21 mai 2009, s-a solicitat, „pe cale de excepție”, „suspendarea judecării prezentei cauze până la soluționarea prin hotărâre judecătorească irevocabilă a dosarului nr. 4/P/2009 al Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în care s-a dispus sancționarea... disciplinară”, invocându-se dispozițiile art. 244 pct. 1 din Codul de procedură civilă.

Prin aceeași contestație, domnul Brisc Ioan Vasile a solicitat ca, în cazul nesuspendării judecării, să se anuleze Hotărârea nr.161 din 05.05.2009 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru următoarele motive:

Prin Hotărârea nr. 6 P din 05.05.2009 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii i-a aplicat sancțiunea disciplinară prevăzută de art. 100 lit. a din

legea nr. 303/2004, constând în avertisment, fără a se dispune, prin aceeași hotărâre, și asupra măsurii de revocare din funcția de conducere, deși în opinia sa ar fi trebuit ca legalitatea și oportunitatea aplicării sancțiunii disciplinare și a revocării din funcție să fie stabilite prin aceeași hotărâre, în cadrul aceleiași proceduri, invocându-se prevederile art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 și ale art. 21¹ din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliul Superior al Magistraturii, astfel cum a fost modificat prin Hotărârea nr. 564 din 19 iunie 2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

S-a mai susținut de către domnul procuror că, în cazul în care ar exista un alt punct de vedere, potrivit căruia măsura revocării din funcția de conducere se dispune pe cale separată, această măsură ar trebui luată numai după ce hotărârea prin care s-a aplicat sancțiunea disciplinară a devenit irevocabilă.

În susținerea contestației, domnul procuror a mai invocat că ulterior adoptării hotărârii de revocare din funcția de conducere, i-a fost comunicat, prin adresa nr. 14964 din 7 mai 2009 a Direcției de resurse umane și organizare, că măsura intră în vigoare din data de 05 mai 2009, fără ca această dată să fie cuprinsă în dispozitivul hotărârii de revocare din funcția de conducere.

De asemenea, domnul Brisc Ioan Vasile susține că Hotărârea nr. 161 din 05.05.2009 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nu are caracter executoriu, nefăcând parte din hotărârile prevăzute în mod expres de art. 278 pct. 8 din Codul de procedură civilă și în condițiile în care Legea nr. 303/2004 și Legea nr. 317/2004 nu conțin dispoziții privind caracterul executoriu al hotărârilor pronunțate de Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii în legătură cu dispozițiile art. 51. alin. 2 lit. c din Legea nr. 303/2004.

În final, domnul procuror Brisc Ioan Vasile a solicitat admiterea contestației și anularea Hotărârii nr. 161 din 05.05.2009 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a dispus revocarea sa din funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Maramureș.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 6 P din 05.05.2009, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii împotriva domnului prim-procuror Brisc Ioan Vasile și a aplicat sancțiunea prevăzută de art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, constând în avertisment.

Prin Hotărârea nr. 161 din 05.05.2009, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât revocarea din funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Maramureș a domnului prim-procuror Brisc Ioan Vasile.

În considerentele hotărârii, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că, potrivit dispozițiilor imperative ale art. 51 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, aplicarea unei sancțiuni disciplinare atrage revocarea din funcția de conducere. De asemenea, au fost avute în vedere și dispozițiile art. 49 alin. 2 din aceeași lege, potrivit cărora la numirea procurorilor în funcția de conducere este necesară îndeplinirea condiției de a nu fi fost sancționat disciplinar, condiție care trebuie să subziste pe tot parcursul îndeplinirii funcției de conducere.

Cu ocazia susținerii contestației în cadrul ședinței Plenului Consiliul Superior al Magistraturii din data de 21 mai 2009, domnul Brisc Ioan Vasile a solicitat să se ia act că renunță la solicitarea privind suspendarea judecării cauzei până la soluționarea prin hotărâre judecătorească irevocabilă a dosarului nr. 4/P/2009 al Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în care s-a dispus sancționarea disciplinară.

Având în vedere contestația formulată, în raport cu dispozițiile art. 51 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că Hotărârea nr. 161 din data de 05 mai 2009 a Secției pentru procurori este temeinică și legală pentru următoarele considerente:

Susținerea domnului procuror, potrivit căreia era necesar ca aplicarea sancțiunii disciplinare și revocarea din funcție să fie dispuse printr-o singură hotărâre a Secției pentru procurori, și nu prin hotărâri distincte, nu poate fi primită de Plenul Consiliului

Superior al Magistraturii întrucât potrivit dispozițiilor art. 51 alin. 7 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, revocarea din funcția de conducere a procurorilor se dispune de Consiliul Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea adunării generale ori a conducătorului parchetului, pentru motivele prevăzute la alin. 2 care se aplică în mod corespunzător, unul din aceste motive fiind aplicarea uneia dintre sancțiunile disciplinare.

Aplicarea sancțiunii disciplinare constituie, în acest caz, potrivit legii, temeiul revocării din funcție, astfel că hotărârea prin care s-a aplicat sancțiunea disciplinară trebuie să fie preexistentă hotărârii de revocare pentru a constitui temei al acestei măsuri.

Pe de altă parte, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că legea prevede o procedură specială pentru cazul în care Secțiile Consiliului îndeplinesc rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a magistraților, procedură prevăzută de Secțiunea a 4-a a Titlului IV al Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și în cadrul căreia secția respectivă judecă exclusiv acțiunea disciplinară, astfel cum a fost formulată de comisia de disciplină, putând, în cazul în care sesizarea este întemeiată, să aplice o sancțiune disciplinară, revocarea din funcție nefiind însă, o asemenea sancțiune.

Mai mult, condițiile de quorum sunt diferite pentru situația în care secția are rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a magistraților, față de procedura de drept comun. Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. 2 din Legea nr. 317/2004, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, ministrul justiției și libertăților cetățenești și procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu au drept de vot în situațiile în care secțiile îndeplinesc rolul în instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare.

De asemenea, în privința nemenționării datei în dispozitivul hotărârii, de la care s-a hotărât revocarea din funcția de conducere a domnului Brisc Ioan Vasile și a consecințelor care decurg din aceasta, Plenul apreciază că, în lipsa prevederii exprese în dispozitivul hotărârii a datei de la care este revocat domnul procuror din funcția de conducere, efectele juridice ale hotărârii sub acest aspect decurg din interpretarea considerentelor hotărârii coroborat cu data adoptării hotărârii și cu data publicării ordinii

de zi soluționate. Rezultă, deci, că data revocării din funcție este data de 05.05.2009, efectele hotărârii producându-se față de domnul procuror Brisc Ioan Vasile de la data comunicării acesteia, cu consecința imposibilității exercitării în continuare a prerogativelor specifice funcției de conducere. O altă interpretare ar conduce la lipsirea parțială de efecte juridice a manifestării de voință a membrilor prezenți ai Secției pentru procurori, exprimată prin vot direct și secret.

În privința aspectului de nelegalitate invocat de domnul procuror, conform căruia hotărârea Secției pentru procurori, prin care s-a aplicat sancțiunea disciplinară nu este irevocabilă, astfel că nu putea constitui temei al revocării din funcția de conducere, Plenul reține că la art. 51 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, nu se prevede că hotărârea prin care s-a aplicat sancțiunea disciplinară să fie irevocabilă pentru a se putea dispune revocarea din funcția de conducere.

Potrivit legii, numirea în funcțiile de conducere a procurorilor este unul din atribuțiile Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în calitate de gestionar al resurselor umane pentru unitățile de parchet. În măsura în care apreciază că un procuror nu mai îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru ocuparea unei funcții de conducere, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a lua măsurile corespunzătoare.

Având în vedere faptul că domnul procuror Brisc Ioan Vasile a fost sancționat disciplinar, Plenul reține că, în mod corect, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus măsura revocării întemeiată pe dispozițiile 51 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare.

Susținerea domnului Brisc Ioan Vasile potrivit căreia pentru a se dispune revocarea din funcție este necesar ca hotărârea prin care a fost sancționat disciplinar să fie irevocabilă nu poate fi primită deoarece, până la data soluționării în mod irevocabil a unei astfel de hotărâri, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii ar fi lipsită de una din atribuțiile sale esențiale privind cariera procurorilor, cu efecte negative chiar asupra imaginii justiției. Iar Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de garant

al independenței și imparțialității justiției trebuie să ia toate măsurile pe care le apreciază ca fiind necesare.

Pentru considerentele expuse, apreciind că, în mod corect, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus, prin Hotărârea nr. 161 din data de 05 mai 2009, revocarea domnului Brisc Ioan Vasile din funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Maramureș, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația formulată.

În conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1- Respinge contestația formulată de domnul procuror Brisc Ioan Vasile împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 161 din data de 05 mai 2009.

Art. 2- Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 21 Mai 2009

Președinte,

Judecător Viorel Andrei ANDREIEȘ

