

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 913

din 21 Mai 2009

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 12332/DRUO/16562/ST/2009, doamna Stoinel Adriana Carmen, judecător cu grad de curte de apel la Tribunalul Iași, a contestat Hotărârea nr.162/19.03.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i s-a respins cererea de transfer de la Tribunalul Iași la Curtea de Apel Iași.

În motivarea contestației, doamna judecător a susținut următoarele:

A fost încălcată obligația de publicare a ordinii de zi, respectiv cu 3 zile înainte de ședința Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii din data de 19.03.2009, întrucât în prima ordine de zi afișată la data de 16.03.2009, în termenul legal de 3 zile, era supusă dezbaterii doar cererea sa de transfer, însă, ulterior, ordinea de zi a fost completată, apărând și cererile de transfer ale colegelor sale, doamna judecător Sandu Geta și doamna judecător Truțescu Cristina, pentru ca cererea de transfer a doamnei judecător Pinte Violeta Elena să apară direct pe ordinea de zi soluționată, în mod favorabil.

De asemenea, s-a precizat că avizul Curții de Apel Iași a fost cerut în regim de urgență, la data de 16.03.2009, dată la care trebuia publicată ordinea de zi.

S-a mai arătat de către doamna judecător că a fost încălcat caracterul facultativ al avizului instanței la care s-a solicitat transferul, întrucât în luarea Hotărârii nr. 162 din 19.03.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii au fost avute în vedere și avizele nefavorabile exprimate de Curtea de Apel Iași și Tribunalul Iași, deși aceste avize au caracter consultativ, nefiind determinante în soluționarea unei cereri de transfer.

S-a mai susținut de către contestatoare că au fost încălcate criteriile legale privind transferul, ordinea de preferință stabilită de Curtea de Apel Iași și preluată întocmai de Consiliul Superior al Magistraturii neregăsindu-se printre criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Consiliului Superior al Magistraturii. Mai mult, această ordine de preferință încalcă inclusiv competența Consiliul Superior al Magistraturii de a stabili o ordine de prioritate, atunci când există un concurs de cereri de transfer pe același post.

Totodată, s-a menționat că nici criteriul vizând volumul de activitate avut în vedere la pronunțarea hotărârii contestate nu poate fi avut în vedere, întrucât într-o asemenea ipoteză ar însemna că au prioritate la transfer judecătorii cu grad de curte de apel de la judecătorii, unde volumul de activitate înregistrat este în mod semnificativ mai redus.

Doamna Stoinel Adriana Carmen a susținut, în favoarea admiterii contestației, că are o vechime în magistratură de 16 ani și cea mai mare vechime dintre judecătorii care au formulat cereri de transfer la Curtea de Apel Iași, că a soluționat cauze civile, fiind și delegată pentru o perioadă de timp la Registrul comerțului, iar judecătorii care s-au pensionat și ale căror posturi erau vizate pentru transfer fuseseră magistrați la secția comercială, în timp ce doamna judecător Pinte Violeta, căreia i s-a admis transferul, a judecat doar cauze penale.

În susținerea contestației, doamna judecător a atașat un set de înscrisuri.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.162 din data de 19 martie 2009, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea transferului doamnei judecător Stoinel Adriana Carmen de la Tribunalul Iași la Curtea de Apel Iași.

La pronunțarea Hotărârii nr. 162/19.03.2009, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a luat în considerare avizele conducerii instanțelor implicate în cererea de transfer, numărul mare de posturi vacante temporar și încărcătura semnificativ mai mare decât media națională înregistrată la Tribunalul Iași, apreciindu-se că admiterea cererii de transfer ar afecta grav buna desfășurare a activității Tribunalului Iași.

Având în vedere contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulament, la analizarea și soluționarea cererilor de transfer sunt avute în vedere următoarele criterii: volumul de activitate al instanțelor de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora, domiciliul solicitantului, locul de muncă al soțului sau soției, distanța între domiciliu și sediul instanței la care funcționează judecătorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia, starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.

În raport de prevederile de mai sus, Plenul Consiliul Superior al Magistraturii constată, contrar susținerilor doamnei judecător, faptul că la pronunțarea acestei hotărâri nu a fost avut în vedere, ca motiv determinant, criteriul ordinii de prioritate stabilit de Curtea de Apel Iași. Acest criteriu a fost avut în vedere alături de celelalte criterii relevante pentru soluționarea cererii, respectiv numărul mare de posturi vacante temporar la Tribunalul Iași și încărcătura semnificativ mai mare de cauze față de media națională înregistrată la această instanță.

În privința argumentelor contestatarei vizând vechimea în magistratură, precum și faptul că aceasta a soluționat de-a lungul timpului cauze civile, fiind totodată delegată pentru o perioadă de timp la Registrul comerțului, Plenul constată că acestea nu reprezintă, potrivit Regulamentului în vigoare la data soluționării cererii de transfer, criterii de care să se țină seama la soluționarea unei astfel de cereri.

Referitor la susținerea contestatoarei privind încălcarea obligației de publicare a ordinii de zi, respectiv cu 3 zile înainte de ședința Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii din data de 19.03.2009, Plenul apreciază că aspectul invocat nu afectează validitatea hotărârii pronunțate.

În ceea ce privește cererile de transfer formulate de doamnele judecător Pinte Violeta Elena și Sandu Geta, înscrise pe ordinea de zi în aceeași ședință din data de 19.03.2009, Plenul reține că soluționarea acestora în mod favorabil nu a fost făcută pe criterii arbitrare, așa cum a susținut contestatoarea.

Astfel, la transferul doamnei judecător Pinte Violeta de la Curtea de Apel București la Curtea de Apel Iași s-a avut în vedere că aceasta era deja detașată la această instanță din data de 15.04.2008, că posturile de judecător prevăzute în schema Curții de Apel București erau integral ocupate, iar cererea de transfer fusese avizată favorabil de instanțele implicate.

De asemenea, la soluționarea cererii de transfer a doamnei judecător Sandu Geta de la Curtea de Apel Suceava la Curtea de apel Iași, s-a ținut seama de faptul că la nivelul Curții de Apel Suceava era vacant la data de formulării cererii un singur post de judecător, încărcătura de cauze pe judecător la Curtea de Apel Suceava era mai redusă decât cea existentă la Curtea de Apel Iași, iar cererea de transfer fusese avizată favorabil de instanțele implicate.

Pentru considerentele expuse, apreciind ca legală și temeinică Hotărârea nr. 162 din 19 martie 2009 a Secției pentru judecatori, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 19 punctul 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările

ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația formulată de doamna judecător Stoinel Adriana Carmen.

Prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respinge contestația formulată de doamna judecător Stoinel Adriana Carmen împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr.162 din data de 19 martie 2009.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 21 Mai 2009

Președinte,

Judecător Viorel Vișnițchi ANDREIEȘ

